

Sygnatura akt IV Ka 206/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Ewa Rusin (spr.)
Sędziowie :	SSO Elżbieta Marcinkowska SSO Agnieszka Połyniak
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale Władysławy Kunickiej - Żurek Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2014 roku

sprawy **1) Z. W.**

oskarżonego z art. 231 § 2 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

2) K. B. oskarżonego z art. 271 § 3 k.k.,

3) R. E. oskarżonego z art. 231 § 2 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

4) J. J. oskarżonego z art. 231 § 2 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

5) J. O. oskarżonego z art. 271 § 3 k.k.,

6) T. H. oskarżonego z art. 271 § 3 k.k.,

7) J. W. oskarżonego z art. 271 § 3 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora i obrońców oskarżonych Z. W., K. B., R. E., J. J., T. H. i J. W.

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 28 listopada 2013 roku, sygnatura akt II K 1390/10

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że oskarżonych Z. W., K. B., R. E., J. J., J. O., T. H. i J. W. uniewinnia od przypisanych im czynów;

II. stwierdza, iż koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt IV Ka 206 / 14

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Kłodzku oskarżył :

1. P. B.o to, że:

I. w dniu 3 sierpnia 2009 r. na terenie(...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki K. (...)nr rej. (...)nie mniej niż 15 litrów oleju napędowego, nie odnotowując tego w książce pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)i nr (...), do czego był zobowiązany, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia co najmniej 15 litrów oleju napędowego o szacunkowej wartości nie mniejszej niż 52,80 zł, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K..

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

II. w dniu 3 sierpnia 2009 r. na terenie(...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do 2 kanistrów blaszanych o pojemności 20 litrów każdy, łącznie 39,9 litra oleju napędowego, nie odnotowując tego w raporcie rozchodu (...); nr (...)i nr (...), do czego był zobowiązany, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia 39,9 litrów oleju napędowego o wartości 140,45 zł, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

III. w dniu 31 sierpnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z R. E., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż w trakcie tankowania pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)wlał do prywatnego kanistra z tworzywa sztucznego, o nieustalonej pojemności, nieustaloną ilość oleju napędowego nie odnotowując tego w książce pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)dokonując zaboru w celu przywłaszczenia nie ustalonej ilości oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.

tj. czyn z art. 271 § 3 kk.

IV. w dniu 11 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej

(...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż w trakcie tankowania pojazdu służbowego marki F. (...)nr rej. (...)wlał do kanistra o pojemności 20 litrów, nieustaloną ilość oleju napędowego nie odnotowując tego w książce pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...), dokonując zaboru w celu przywłaszczenia nie ustalonej ilości oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

V. w dniu 23 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z G. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki F. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 95 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 83 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę(...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

VI. w dniu 23 grudnia 2009 r. na terenie(...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki F. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 70 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 48 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę(...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

VII. w dniu 23 grudnia 2009 r. na terenie(...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki B.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 17 litrów a następnie

nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...) oraz w raporcie rozchodu (...) zatankowanie 27 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

VIII. w dniu 24 grudnia 2009 r. na terenie (...) Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...) Straży Granicznej w K. i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...) Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, podczas czynności związanych z dostarczaniem paliwa do Placówki SG w K., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. i Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż do pojemników w pojeździe służbowym marki F. (...) nr rej. (...) zatankował 39,7 litra oleju napędowego nie potwierdzając tego faktu w dowodzie wydania nr (...) do czego był zobowiązany, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia etyliny o szacunkowej wartości 139,74 zł, czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

IX. w dniu 30 grudnia 2009 r. na terenie (...) Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...) Straży Granicznej w K. i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...) Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z G. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki F. (...) nr rej. (...) olej napędowy w ilości 22 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...) oraz w raporcie rozchodu (...) zatankowanie 27 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

X. w dniu 30 grudnia 2009 r. na terenie (...) Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...) Straży Granicznej w K. i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...) Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z K. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki J. (...) nr rej. (...) olej napędowy w ilości 41 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...) oraz w raporcie rozchodu (...) zatankowanie 43 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

XI. w dniu 30 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyl nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 18 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu(...)zatankowanie 14 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

XII. w dniu 14 stycznia 2010 r. na terenie(...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu z G. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczyl nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki B.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 25 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu(...)wydanie 65 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę(...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

XIII. w dniu 14 stycznia 2010 r. na terenie(...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyl nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do 2 kanistrów blaszanych o pojemności 20 litrów każdy, łącznie 40 litrów oleju napędowego, nie odnotowując tego w raporcie rozchodu (...)do czego był zobowiązany, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia 40 litrów oleju napędowego o wartości 140,80 zł, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

XIV. w dniu 20 stycznia 2010 r. na terenie(...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu z G. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczyl nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki B.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 42 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 52 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

XV. w dniu 20 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczyl nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)zatankował 1 litr oleju napędowego, nie ewidencjonując tego w karcie kontroli pojazdu nr (...)oraz w dzienniku rozchodu (...), do czego był zobowiązany, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K..

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

XVI. w dniu 25 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyl nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki M.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 36,3 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu(...)wydanie 31 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę(...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

XVII. w dniu 28 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyl nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki B.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 39,8 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 77 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

XVIII. w dniu 1 lutego 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyl nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki B.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 46 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 66 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

XIX. w dniu 4 lutego 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu z T. H.i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki B.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 31 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 71 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

XX. w dniu 5 lutego 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu specjalnego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż do pojazdu służbowego marki F. (...)nr rej. (...)wydał 39 litrów oleju napędowego, nie odnotowując tego w karcie pojazdu nr (...)i w raporcie rozchodu (...); nr (...)i nr (...), do czego był zobowiązany, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia 39 litrów oleju napędowego o wartości 137,28 zł, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

2. Z. W.o to, że:

XXI. w dniu 19 sierpnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki L.nr rej. (...)nieustaloną ilość oleju napędowego nie ewidencjonując tego faktu w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz raporcie rozchodu (...)do czego był zobowiązany, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

XXII. w dniu 25 sierpnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do czterech kanistrów o nieustalonej pojemności nieustaloną ilość oleju napędowego nie ewidencjonując tego faktu w raportach rozchodu (...)i nr (...)do czego był zobowiązany, czym działał na szkodę(...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XXIII. w dniu 26 sierpnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do kanistra z tworzywa sztucznego o nieustalonej pojemności nieustaloną ilość oleju napędowego nie ewidencjonując tego faktu w raportach rozchodu (...)i nr (...)do czego był zobowiązany, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk .

XXIV. w dniu 11 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z K. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 33 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 36 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk .

XXV. w dniu 15 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do kanistra o pojemności 20 litrów olej napędowy w ilości 15 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 16 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk .

XXVI. w dniu 16 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki R. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 45 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 44 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk .

XXVII. w dniu 18 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K.oraz na terenie Placówki SG w W., województwa (...), będąc funkcjonariuszem (...), pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera)(...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z G. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż do pojemników w pojeździe służbowym marki F. (...)nr rej. (...)wydał 189,5 litra oleju napędowego celem dostarczenia tego paliwa do Placówki SG

w W., natomiast na podstawie dowodu wydania nr (...) oraz dziennika rozchodu (...) potwierdził wydanie łącznie 140 litrów oleju napędowego, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia różnicy wynoszącej 49,5 litra oleju napędowego o szacunkowej wartości 174,24 zł, czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K..

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk .

XXVIII. w dniu 21 grudnia 2009 r. na terenie (...) Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...) Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z K. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki V. (...) nr rej. (...) olej napędowy w ilości 23 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...) oraz w raporcie rozchodu (...) wydanie 26 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk .

XXIX. w dniu 24 grudnia 2009 r. na terenie (...) Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...) Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, podczas czynności związanych z dostarczaniem paliwa do Placówki SG w K., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. i P. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż do pojemników w pojeździe służbowym marki F. (...) nr rej. (...) wydał 39,7 litra oleju napędowego nie ewidencjonując tego faktu w dowodzie wydania nr (...) do czego był zobowiązany, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia etyliny o szacunkowej wartości 155,62 zł, czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K..

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

XXX. w dniu 30 grudnia 2009 r. na terenie (...) Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...) Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z K. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki S. (...) nr rej. (...) olej napędowy w ilości 2 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...) oraz w raporcie rozchodu (...) wydanie 3 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XXXI. w dniu 31 grudnia 2009 r. na terenie (...) Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...) Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z R. E., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki V. (...) nr rej. (...) olej napędowy w ilości 50,4 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy nr (...) oraz w raporcie rozchodu (...) wydanie 44 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K..

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

XXXII. w dniu 19 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki M.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 11 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 6 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

XXXIII. w dniu 21 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K.oraz na terenie Placówki SG w W., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z G. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż do pojemników w pojeździe służbowym marki F. (...)nr rej. (...)wydał 212,9 litra oleju napędowego celem dostarczenia tego paliwa do Placówki (...)w W., natomiast na podstawie dowodu wydania nr (...)oraz dziennika rozchodu (...)potwierdził wydanie łącznie 183 litrów oleju napędowego, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia różnicy wynoszącej 29,9 litra oleju napędowego o szacunkowej wartości 105,25 zł, czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XXXIV. w dniu 25 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z J. J., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 64,3 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 48 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę(...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

XXXV. w dniu 25 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki M.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 36,3 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr(...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 31 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

XXXVI. w dniu 28 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera)(...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z P.

B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki B.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 39,8 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 77 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę(...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

XXXVII. w dniu 28 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z J. O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki M.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 10 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 5 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę(...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

XXXVIII. w dniu 29 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K.oraz na terenie Placówki SG w W., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z G. G.w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż do pojemników w pojeździe służbowym marki F. (...)nr rej. (...)wydał nieustaloną ilość oleju napędowego oraz nieustaloną ilość etyliny celem dostarczenia tego paliwa do Placówki(...)w W., odnotowując z tego tytułu w książce pracy pojazdu nr (...)wywóz 60 litrów etyliny, natomiast na podstawie dowodu wydania nr (...)oraz dziennika rozchodu (...)potwierdził wydanie 1 litra etyliny, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia różnicy wynoszącej 59 litrów etyliny o szacunkowej wartości 231,28 zł, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk .

XXXIX. w dniu 29 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego – traktorka/kosiarki H.– etylinę w ilości 24,8 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książkach kontroli pracy pojazdu nr (...)i nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 26 litrów etyliny, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XL. w dniu 29 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z K. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki S. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 34 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 36 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk .

XLI. w dniu 29 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z R. E., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 67 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 70 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K..

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XLII. w dniu 29 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z J. O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki S.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 37 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 30 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K..

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

XLIII. w dniu 29 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z J. J., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 14,6 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 13 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk .

XLIV. w dniu 1 lutego 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki B.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 46 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 66 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XLV. w okresie od 16 października 2008 roku do 18 października 2008 roku na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z J. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki D.nr

rej. (...)olej napędowy w ilości nie większej jak 222 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w dowodzie wydania (...)zatankowanie 246 litrów oleju napędowego to jest o 24 litry oleju napędowego więcej o łącznej wartości 93,50 złotych , czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3. G. G., o to że:

XLVI. w dniu 18 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K.oraz na terenie Placówki SG w W., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej(...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż do pojemników w pojeździe służbowym marki F. (...)nr rej. (...)zatankował 189,5 litra oleju napędowego celem dostarczenia tego paliwa do Placówki (...)w W., natomiast na podstawie dowodu wydania nr (...)oraz dziennika rozchodu (...)potwierdził zatankowanie łącznie 140 litrów oleju napędowego, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia różnicy wynoszącej 49,5 litra oleju napędowego o szacunkowej wartości 174,24 zł, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K..

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

XLVII. .w dniu 23 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki F. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 95 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 83 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę(...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

XLVIII. w dniu 30 grudnia 2009 r. na terenie (...)w K., województwa (...), będąc pracownikiem (...)zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej Wydziału (...)w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki F. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 22 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 27 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

XLIX. w dniu 14 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji

gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z K. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 14,3 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 18 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

L. w dniu 14 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki B.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 25 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 65 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

LI. w dniu 20 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki B.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 42 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 52 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

LII. w dniu 21 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K.oraz na terenie Placówki (...)w W., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż do pojemników w pojeździe służbowym marki F. (...)nr rej. (...)zatankował 212,9 litra oleju napędowego celem dostarczenia tego paliwa do Placówki (...)w W., natomiast na podstawie dowodu wydania nr (...)oraz dziennika rozchodu (...)potwierdził

zatankowanie łącznie 183 litrów oleju napędowego, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia różnicy wynoszącej 29,9 litra oleju napędowego o szacunkowej wartości 105,25 zł, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K..

tj. czyn z art. 271 § 3 kk.

LIII. w dniu 28 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu z J. O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki F. (...)nr rej. (...)etylinę w 25 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 20 litrów etyliny, czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

LIV. w dniu 29 stycznia 2010 r. na terenie(...)Straży Granicznej w K.oraz na terenie Placówki SG w W., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż do pojemników w pojeździe służbowym marki F. (...)nr rej. (...)zatankował nieustaloną ilość oleju napędowego oraz nieustaloną ilość etyliny celem dostarczenia tego paliwa do Placówki SG w W., odnotowując z tego tytułu w książce pracy pojazdu nr (...)wywóz 60 litrów etyliny, natomiast na podstawie dowodu wydania nr (...)oraz dziennika rozchodu (...)potwierdził wydanie 1 litra etyliny, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia różnicy wynoszącej 59 litrów etyliny o szacunkowej wartości 231,28 zł, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

LV. w dniu 29 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego oraz pełniąc obowiązki pomocnika specjalisty sekcji gospodarki transportowej (asystenta-magazyniera) (...)Straży Granicznej w K., i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki F. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 42,6 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 45 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

4. K. B.o to, że:

LVI. w dniu 11 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 33 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 36 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk.

LVII. w dniu 21 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 23 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 26 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk .

LVIII. w dniu 30 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki J. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 41 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 43 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

LIX. w dniu 30 grudnia 2009 r. na terenie(...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki S. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 2 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 3 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

LX. w dniu 14 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu

paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu z G. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyl nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 14,3 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 18 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę(...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

LXI. w dniu 29 stycznia 2010 r. na terenie(...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyl nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki S. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 34 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 36 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk.

5. K. R., to, że

LXII. w dniu 19 sierpnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy autobusu sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczyl nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki I.nr rej. (...)nieustaloną ilość oleju napędowego nie ewidencjonując tego faktu w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz raporcie rozchodu (...)do czego był zobowiązany, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk.

LXIII. w dniu 23 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy autobusu sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników i oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyl nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki F. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 70 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 48 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk .

LXIV. w dniu 24 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy autobusu sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, podczas czynności związanych z dostarczaniem paliwa do Placówki SG w K., działając

wspólnie i w porozumieniu z P. B.i Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż do pojemników w pojeździe służbowym marki F. (...)nr rej. (...)zatankował 39,7 litra oleju napędowego nie potwierdzając tego faktu w dowodzie wydania nr (...)do czego był zobowiązany, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia etyliny o szacunkowej wartości 155,62 zł, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K..

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

LXV. w dniu 19 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy autobusu sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki M.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 11 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 6 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K..

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

6. R. E.o to, że:

LXVI. w dniu 31 sierpnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki asystenta do spraw gospodarki sprzętem i paliwami sekcji gospodarki mieszkaniowej i kwaterunkowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za przestrzeganie przepisów dotyczących gospodarki materiałowej oraz magazynowej, działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż w trakcie tankowania pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)wlał do prywatnego kanistra z tworzywa sztucznego o nieustalonej pojemności nieustaloną ilość oleju napędowego nie odnotowując tego w książce pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)dokonując zaboru w celu przywłaszczenia nie ustalonej ilości oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk .

LXVII. w dniu 31 grudnia 2009 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki asystenta do spraw gospodarki sprzętem i paliwami sekcji gospodarki mieszkaniowej i kwaterunkowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za przestrzeganie przepisów dotyczących gospodarki materiałowej oraz magazynowej, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 50,4 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 44 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K..

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

LXVIII. w dniu 29 stycznia 2010 r. na terenie (...)w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem (...), pełniąc obowiązki asystenta do spraw gospodarki sprzętem i paliwami sekcji gospodarki mieszkaniowej i kwaterunkowej Wydziału (...)w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za przestrzeganie przepisów dotyczących gospodarki materiałowej oraz magazynowej, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 67 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 70 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)w K..

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

7. J. J.o to, że:

LXIX. w dniu 25 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki strażnika granicznego-kontrolera sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za wykonywanie wszystkich rozkazów, wytycznych i poleceń przełożonych związanych z problematyką eksploatacji pojazdów, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 64,3 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 48 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk .

LXX. w dniu 29 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej, pełniąc obowiązki strażnika granicznego-kontrolera sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za wykonywanie wszystkich rozkazów, wytycznych i poleceń przełożonych związanych z problematyką eksploatacji pojazdów, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki V. (...)nr rej. (...)olej napędowy w ilości 14,6 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 13 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

8. J. O.o to, że:

LXXI. w dniu 28 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu z G. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki F. (...)nr rej. (...)etylinę w ilości 25 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 20 litrów etyliny, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk.

LXXII. w dniu 28 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki M.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 10 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 5 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk .

LXXIII. w dniu 29 stycznia 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodnie z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki S.nr rej. (...)olej napędowy w ilości 37 litrów, a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)zatankowanie 30 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K..

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

9. T. H.o to, że:

LXXIV. w dniu 4 lutego 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku Inspektora sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K., zastępując przebywającego na urlopie magazyniera(...)i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych poświadczając nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał nieustalonej osobie do kanistra 5 litrów oleju napędowego nie ewidencjonując tego faktu w raportach rozchodu (...), (...)i (...)do czego był zobowiązany i czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K.

tj. czyn z art. art. 271 § 3 kk

LXXV. w dniu 4 lutego 2010 r. na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku Inspektora sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K., zastępując przebywającego na urlopie magazyniera (...)i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełnił swoich obowiązków służbowych poświadczając nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał nieustalonej osobie do dwóch zbiorników łącznie 19,9 litrów oleju napędowego nie ewidencjonując tego faktu w raportach rozchodu (...), (...)i (...)do czego był zobowiązany i czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K.

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

LXXVI. w dniu 4 lutego 2010 r. na terenie(...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku Inspektora sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K., zastępując przebywającego na urlopie magazyniera (...)i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za prowadzenia prawidłowej gospodarki materiałowej paliw i smarów oraz właściwe prowadzenie dokumentacji magazynu paliw i smarów działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż wydał do pojazdu służbowego marki B.nr rej. (...)z magazynu (...)olej napędowy w ilości 31 litrów, który zatankowany został przez P. B., a następnie nieprawdziwie potwierdził w książce kontroli pracy pojazdu nr (...)oraz w raporcie rozchodu (...)wydanie 71 litrów oleju napędowego, czym działał na szkodę (...)Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

10. J. W.o to, że:

LXXVII. w okresie od 16 października 2008 roku do 18 października 2008 roku na terenie (...)Straży Granicznej w K., województwa (...), będąc pracownikiem Straży Granicznej zatrudnionym na stanowisku kierowcy samochodu

ciężarowego sekcji gospodarki transportowej (...)Straży Granicznej w K.i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za rozliczanie się ze zużytych materiałów z magazynu paliw i smarów, tankowanie pojazdu zgodnie z zasadą pełnych zbiorników oraz zgodne z przepisami wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu mechanicznego, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyl nieprawdę w dokumentacji służbowej w ten sposób, iż zatankował do pojazdu służbowego marki D.nr rej. (...)olej napędowy w ilości nie większej jak 222 litrów a następnie nieprawdziwie potwierdził w dowodzie wydania (...)zatankowanie 246 litrów oleju napędowego to jest o 24 litry oleju napędowego więcej o łącznej wartości 93,50 złotych , czym działał na szkodę (...) Straży Granicznej w K.,

tj. czyn z art. 271 § 3 kk

Sąd Rejonowy w Kłodzku wyrokiem z dnia 28 listopada 2013r. sygn. akt II K 1390 /10:

I. oskarżonego P. B.uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt I do XX części wstępnej wyroku z art. 271§3 kk stanowiących ciąg przestępstw opisany w art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 271§3 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 1(jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych w kwocie po 20 (dwadzieścia) zł; każda;

II. oskarżonego Z. W.uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt XXI, XXIII do XXXVII , XXXIX do XLIV części wstępnej wyroku z art. 231§2 kk i art. 271§3 kk w zw. z art. 11§2 kk stanowiących ciąg przestępstw opisany w art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 231§2 kk w zw. z art. 11§3 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych w kwocie po 20 (dwadzieścia) zł; każda;

III. oskarżonego Z. W.uniewinnił od popełnienia czynów opisanych w pkt XXII i XXXVIII części wstępnej wyroku;

IV. oskarżonego Z. W.uznał za sprawcę popełnienia czynu opisanego w pkt XLV części wstępnej wyroku z tym iż przyjął, że nie działał on w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej i dopuścił się czynu opisanego w art. 271§1 kk a z uwagi na znikomy stopień społecznej jego szkodliwości na podstawie art. 17§1 pkt 3 kpk postępowanie karne umorzył;

V. oskarżonego G. G. uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt od XLVI do LIII i w pkt LV części wstępnej wyroku z art. 271§3 kk stanowiących ciąg przestępstw opisany w art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 271§3 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 1(jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych w kwocie po 20 (dwadzieścia) zł; każda;

VI. oskarżonego G. G. uniewinnił od popełnienia czynu opisanego w art. LIV części wstępnej wyroku;

VII. oskarżonego K. B.uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt LVI do LXI części wstępnej wyroku z art. 271§3 kk stanowiących ciąg przestępstw opisany w art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 271§3 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych w kwocie po 10 (dziesięć) zł; każda.

VIII. oskarżonego K. R.uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt LXII do LXV opisanych w części wstępnej wyroku z art. 271§3 kk stanowiących ciąg przestępstw opisany w art. 91§1 kk i za to podstawie art. 271§3 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych w kwocie po 10 (dziesięć) zł; każda;

IX. uznał, że oskarżony R. E.dopuścił się czynów opisanych w pkt LXVI do LXVIII opisanych w części wstępnej wyroku z art. 231§2 kk i art. 271§3 kk i w zw. z art. 11§2 kk stanowiących ciąg przestępstw opisany w art. 91§1 kk i stwierdził, że posiadają one znikomy stopień społecznej szkodliwości postępowanie karne wobec oskarżonego na podstawie art. 17§1 pkt 3 kpk - umorzył;

X. uznał, że oskarżony J. J.dopuścił się czynów opisanych w pkt LXIX i LXX części wstępnej wyroku z art. 231§2 kk i art. 271§3 kk w zw. z art. 11§2 kk stanowiących ciąg przestępstw opisany w art. 91§1 kk i stwierdził, że posiadają

one znikomy stopień społecznej szkodliwości postępowanie karne wobec oskarżonego na podstawie art. 17§1 pkt 3 kpk - umorzył;

XI. uznał, że oskarżony J. O. dopuścił się czynów opisanych w pkt LXXII i LXXIII części wstępnej wyroku z art. 271§3 kk stanowiących ciąg przestępstw opisany w art. 91§1 kk i stwierdził, że posiadają one znikomy stopień społecznej szkodliwości postępowanie karne wobec oskarżonego na podstawie art. 17§1 pkt 3 kpk - umarza;

XII. oskarżonego J. O. uniewinnił od popełnienia czynu opisanego w pkt LXXI części wstępnej wyroku;

XIII. uznał, że oskarżony T. H. dopuścił się czynów opisanych w pkt LXXIV do LXXVI części wstępnej wyroku z art. 271§3 kk stanowiących ciąg przestępstw opisany w art. 91§1 kk i stwierdzając, że posiadają one znikomy stopień społecznej szkodliwości postępowanie karne wobec oskarżonego na podstawie art. 17§1 pkt 3 kpk - umorzył;

XIV. oskarżonego J. W. uznał za sprawcę popełnienia czynu opisanego w pkt LXXVII części wstępnej wyroku z tym, iż przyjął że nie działał on z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej i dopuścił się czynu opisanego w art. 271§1 kk a z uwagi na znikomy stopień społecznej jego szkodliwości na podstawie art. 17§1 pkt 3 kpk postępowanie karne umorzył;

XV. na podstawie art. 63§1 kk zaliczył na poczet orzeczonych kar grzywnien okresy zatrzymania - oskarżonemu P. B. od dnia 26 sierpnia 2010r. do dnia 27 sierpnia 2010r., oskarżonemu Z. W. w dniu 9 lipca 2010r. oskarżonemu G. G. w dniu 9 lipca 2010r. oskarżonemu K. B. w dniu 9 lipca 2010r. oskarżonemu K. R. w dniu 9 lipca 2010 r. – przyjmując, iż jeden dzień zatrzymania odpowiada dwóm dziennym stawkom grzywny;

XVI. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonych wobec oskarżonych: P. B. , Z. W., G. G. , K. B. i K. R. – warunkowo zawiesił wyznaczając każdemu z nich okresy próby na 2 (dwa) lata;

XVII. na podstawie art. 41§1 kk orzekł wobec oskarżonego Z. W. tytułem środka karnego zakaz pełnienia funkcji w Oddziałach Straży Granicznej związanych z odpowiedzialnością materialną na okres lat 2 (dwóch);

XVIII. zwolnił wszystkich oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych a wydatkami poniesionymi w toku postępowania obciążył Skarb Państwa.

Z wyrokiem tym w części nie pogodził się prokurator.

Apelujący na zasadzie art. 425 kpk i art. 444 kpk powyższy wyrok zaskarżył w zakresie dotyczącym R. E., J. J., J. O., T. H., J. W. w całości oraz Z. W. w zakresie czynu XLV na niekorzyść oskarżonych i na podstawie art. 438 pkt 3 kpk wyrokowi temu zarzucił:

-.

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść polegający na przyjęciu, że czyny zarzucane R. E., J. J., J. O., T. H. posiadają znikomy stopień społecznej szkodliwości z uwagi na sporadyczne przypadki potwierdzania przez nich nieprawdy w dokumentacji oraz znikomą ilość paliwa jakiej dotyczą, podczas gdy prawidłowa, zgodna ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz wszystkich okoliczności, w tym przede wszystkim wcześniej przeprowadzonego przez funkcjonariuszy (...)Straży Granicznej z oskarżonymi szkolenia dotyczącego zasad prawidłowego ewidencjonowania tankowanego paliwa, postawę sprawców, którzy nie wyrazili skruchy i nie naprawili wyrządzonej szkody, rodzaj i charakter naruszonego dobra, sposób i okoliczności popełnienia czynów, w których popełnianiu oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wagę naruszanych przez nich obowiązków jako pracowników i funkcjonariuszy Straży Granicznej, działanie z zamiarem bezpośrednim w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jednoznacznie wskazuje, że czyny jakich dopuścili się wymienieni oskarżeni cechują się znacznym stopniem społecznej szkodliwości,

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść polegający na przyjęciu, że Z. W. przy popełnianiu czynu XVL i J. W. nie działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i przy tankowaniu samochodu ciężarowego D., nie mieszczącą się w baku ilość paliwa zatankowali do dwóch kanistrów i paliwo to zostało do tego pojazdu zatankowane w innym czasie, co skutkowało umorzeniem przez Sąd I instancji postępowania w tym zakresie wobec stwierdzenia znikomej społecznej szkodliwości czynu, podczas gdy prawidłowa ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci wyjaśnień J. W. oraz zeznań J. W. (1) wskazuje, że przy tankowaniu pojazdu marki D., nie napełniano żadnych kanistrów, a różnica w ilości wydanego w rzeczywistości a zaewidencjonowanego paliwa została przywłaszczona przez Z. W..

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w części dotyczącej oskarżonych R. E., J. J., J. O., T. H., J. W. oraz Z. W. w zakresie czynu XLV i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kłodzku.

Z wyrokiem tym w całości nie pogodzili się oskarżeni Z. W., K. B., R. E., J. J., T. H. i J. W., wnosząc apelacje za pośrednictwem obrońców.

Apelująca imieniem oskarżonego J. J. obrońca zarzuciła na podstawie art. 438 kpk:

-.

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, a polegający na uznaniu, że oskarżony jest winny zarzucanych mu czynów, podczas gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie stanowi wystarczającej podstawy do takiego przyjęcia,
- naruszenie przepisów prawa materialnego, a to art. 271§3 kk w zw. z art. 9§2 kk poprzez jego błędną wykładnię wyrażające się w przyjęciu, że podpisanie wewnętrznego raportu rozchodu (...) wyczerpuje znamiona powyższego przepisu, podczas gdy „poświadczenie” w rozumieniu art. 271 kk obejmuje tylko dokumenty wystawiane na użytek publiczny, a nie dokumenty wewnętrzne instytucji takie jak raport rozchodu czy książka kontroli pracy pojazdu,
- naruszenie przepisów prawa materialnego, a to art. 231§2 kk w zw. z art. 9§2 kk w zw. z art. 115§2 kk poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że zachowanie J. J. wyczerpuje znamiona tego czynu, podczas gdy nawet niedopełnienie przez funkcjonariusza publicznego ciężących na nim obowiązków służbowych nie stanowi jeszcze przestępstwa z art. 231 kk, bowiem działanie to musi być zawinione i umyślne, zaś z okoliczności sprawy jednoznacznie wynika, iż oskarżony działał nieumyślnie, bowiem nie sprawdzał ile paliwa pracownik (...) faktycznie tankował do pojazdu a ile wpisano do dokumentacji, którą następnie podpisywał, przez co nie wypełnił znamion zarzucanych mu czynów, a ponadto jeśli niedopełnienie obowiązków nie jest działaniem na szkodę interesu publicznego, to wówczas można mówić jedynie o podstawie odpowiedzialności dyscyplinarnej a nie karnej,
- naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na treść wyroku, a to art. 2§1 pkt 1, art. 4, art. 5§2 kpk poprzez dowolną ocenę materiału dowodowego, odmówienie wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego J. J. i innych współoskarżonych oraz rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego nieusuwalnej wątpliwości co do świadomości i celu rzekomego poświadczenia przez niego nieprawdy oraz umyślności naruszenia przez niego obowiązków służbowych, gdy tymczasem brak jest jednoznacznych dowodów świadczących o sprawstwie oskarżonego w zakresie zarzucanych mu czynów.

Podnosząc powyższe zarzuty obrońca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt X części dyspozytywnej poprzez uniewinnienie oskarżonego J. J. od zarzucanych mu czynów opisanych w pkt LXIX i LXX części wstępnej wyroku.

Apelująca imieniem oskarżonego R. E. obrońca zarzuciła na podstawie art. 438 kpk:

-.

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mających wpływ na jego treść polegające na uznaniu, że oskarżony R. E. jest winny popełnienia zarzucanych mu czynów pomimo, iż zgromadzony w toku postępowania sądowego materiał dowodowy nie dawał podstaw do przypisania mu winy,
- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 231 par.2 kpk w związku z art. 9 par. 2 kk i w związku z art. 115 par.2 kk poprzez niesłuszne przyjęcie, że oskarżony R. E. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi funkcjonariuszami Straży Granicznej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – poświadczył nieprawdę w dokumentacji służbowej co do ilości zatankowanego paliwa, podczas gdy samo niedopełnienie przez funkcjonariusza publicznego ciężących na nim obowiązków służbowych nie stanowi przestępstwa z art. 231 kk bowiem działanie to musi być umyślne i zawinione natomiast z okoliczności przedmiotowej sprawy wynika, że oskarżony nie działał umyślnie, nie kontrolował ilości zatankowanego paliwa z prowadzoną w tym zakresie dokumentacją, przez co nie wyczerpał ustawowych znamion zarzucanych mu czynów,
- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 271 par.3 kk poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie umyślności w zakresie poświadczenia nieprawdy w dokumentacji służbowej dot. tankowania paliwa, podczas gdy brak jest dowodów za przyjęciem sprawstwa w tej kwestii oraz pominięcie okoliczności, iż poświadczenie wynikające z dyspozycji art. 271 kk dot. dokumentów wystawianych na użytek publiczny, a nie dokumentów stanowiących wewnętrzną ewidencję, jak np. książka kontroli pojazdu,
- naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 2 par.1 kpk, art. 5 par.2 kpk oraz art. 4 kpk poprzez dokonanie przez Sąd dowolnej oceny materiału dowodowego oraz rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego wątpliwości co do umyślności naruszenia obowiązków służbowych, jak również, że oskarżony zarzucanych mu czynów miałby dopuścić się działając wspólnie i w porozumieniu z innymi funkcjonariuszami Straży Granicznej – pomimo, że brak jest jednoznacznych dowodów świadczących o winie i sprawstwie oskarżonego.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżąca wniosła o zmianę wyroku w części dot. oskarżonego R. E. poprzez jego uniewinnienie od zarzucanych mu aktów oskarżenia czynów.

Apelujący imieniem oskarżonego Z. W. obrońca zarzucił w oparciu o treść art. 427§1 i 2 kpk oraz art. 438 pkt 2 i 3 kpk:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść polegający na przyjęciu, że oskarżony Z. W. dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z innymi oskarżonymi czynów stanowiących ciąg przestępstw opisanych w części wstępnej wyroku:

-.

- w punktach XXVII, XXIX i XXXIII w celu przywłaszczenia,
- w punktach XXI, XXIII do XXVI, XXVIII, XXX do XXXII, XXXIV do XXXVII, XXXIX do XLIV w celu osiągnięcia korzyści majątkowej

pomimo, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy oceniony zgodnie z zasadą obiektywizmu i doświadczenia życiowego nie pozwala na powyższe ustalenia.

2. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, w szczególności:

a)

a) art. 2§2, 4, 410 i 424§1 pkt 1 kpk, polegającą na pominięciu przy wyrokowaniu i nie wskazaniu w uzasadnieniu wyroku przyczyn pominięcia następujących dowodów:

z zeznań świadków M. N. (k.2032), S. P. (k.2033), oraz M. G. (protokół rozprawy z dnia 24.09.2012 r.) z których wynika, że w okresie objętym aktem oskarżenia pracownicy warsztatów samochodowych Straży Granicznej w

K.pobierali bez udokumentowania na polecenie przełożonego J. W. (1)kilka litrów oleju napędowego miesięcznie potrzebnych do napełniania filtrów olejowych samochodów służbowych będących w naprawie,

z zeznań świadków M. J.(k.2025), E. R.(k.2043) oraz T. M.(protokół rozprawy z dnia 24.09.2012 r.), z których wynika, że w okresie objętym aktem oskarżenia występowały różnice we wskazaniach liczydła na obu stronach dystrybutora eksploatowanego od 20 lat oraz, iż mimo tej usterki był on przez kilka tygodni użytkowany do czasu przyjazdu serwisanta,

z ujawnionego w toku rozprawy w dniu 21.11.2011 r. monitoringu tankowania w dniu 31.12.2009 r. (zarzut XXXI) faktu, że przed rozpoczęciem tankowania po zdjęciu tzw. kolby z dystrybutora przez oskarżonego R. E.licznik wskazywał 7 litrów, co w konsekwencji spowodowało różnicę w zapisach dokumentacji o 6,5 litra,

z zeznań świadków K. R.(protokół rozprawy z dnia 18.06.2011 r.), C. H.(protokół rozprawy z dnia 18.06.2011 r.), J. W. (1)(protokół rozprawy z dnia 30.07.2012 r.), oraz wykazu oszczędności (k.2098), z których wynika, że w okresie objętym aktem oskarżenia prowadzona była ścisła kontrola miesięczna i okresowa stacji paliw (...)która nigdy nie wykazała nieprawidłowości a nadto, że stacja paliw w okresie objętym aktem oskarżenia wypracowała oszczędności w ilości 6.330 litrów (k. 2098 akt),

z zeznań świadków M. J. (1)(k.2087) oraz P. K.(k.2088) przeprowadzających obserwację stacji paliw za pomocą monitoringu z których wynika, że przed rozpoczęciem obserwacji nie przeprowadzono wstępnego badania technicznego dystrybutorów przed założeniem kamer oraz, że kamery wskazywały liczydło dystrybutora z jednej strony, a także, że kamera monitoringu nie była zainstalowana ze stałym zakresem widoczności, stąd też nie obejmowała ona zbiorników paliwa do których oskarżony Z. W.wlewał paliwo przywiezione z placówek Straży Granicznej w K.bądź w W..

b) art. 4 i 7 kpk polegającą na niewłaściwej z naruszeniem zasady obiektywizmu oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego ocenie wyjaśnień oskarżonego Z. W.

3.obrazę przepisów postępowania, a w szczególności art. 413§2 pkt 1 kpk oraz art. 424§1 pkt 1 kpk polegającą na niewłaściwym sprzecznym z wymaganiami w/w artykułów uzasadnieniem wyroku poprzez zaniechanie dokonania szczegółowych ustaleń faktycznych, co do każdego z czynów uznanych za wchodzących w skład ciągu przestępstw, wskazania jakie fakty Sąd uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł przy każdym z tych czynów oraz dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych,

nadto braku wskazania:

-.

- jakiego rodzaju, jakiej wartości była zdaniem Sądu korzyść majątkowa bądź kwota przywłaszczonego mienia
- na czym polegało porozumienie oskarżonych w popełnieniu poszczególnych czynów
- motywów dla których Sąd nie umorzył postępowania w stosunku do oskarżonego Z. W.czynów opisanych w zarzutach XLI, XXXI, XXXIV, XLIII, XXXVIII, XLII aktu oskarżenia mimo, iż w stosunku do tych samych czynów w trybie art. 17§1 pkt 3 kpk w stosunku do oskarżonych R. E.(punkt IX wyroku) J. J.(punkt X wyroku) oraz J. O.(punkt XI wyroku) uznał, że stanowią one znikomą społeczną szkodliwość i postępowanie umorzył.

Wskazując na powyższe wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonych punktach w stosunku do oskarżonego Z. W.i uniewinnienie, względnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Kłodzku do ponownego rozpoznania.

Apelujący imieniem oskarżonego K. B.obrońca zarzucił:

I. obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a to:

1) art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk polegającą na dowolnej jednostronnej i nieuwzględniającej całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy ocenie materiału dowodowego, wyrażającą się w:

a) nieuwzględnieniu tego, że z zebranych w sprawie dowodów wynika, że dystrybutory na stacji paliw na terenie (...)Straży Granicznej w K.wyposażone były w dwa liczniki zatankowanego paliwa, przy czym na skutek awarii często wskazywały one inne ilości przy tym samym tankowaniu, a dokumentacja filmowa zebrana w postępowaniu przygotowawczym zawiera zapisy stanów liczydeł tylko z jednej strony dystrybutorów,

b) nieuwzględnieniu tego, że żaden z zebranych w sprawie dowodów nie przemawiał za uznaniem, że oskarżony K. B.działał z zamiarem kierunkowym osiągnięcia korzyści majątkowej, tym bardziej, że w odniesieniu do wyjaśnień oskarżonego G. G.Sąd sam stwierdził, że zawierają one „zmyślane relacje”, które narażały na odpowiedzialność karną i dyscyplinarną inne osoby,

c) jednoczesnym powołaniu jako wiarygodnych wzajemnie się wykluczających wyjaśnień wszystkich oskarżonych obdarzeniu walorem wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonych P. B., Z. W.i G. G.i uznanie oskarżonego K. B.za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów mimo, iż w świetle tych wyjaśnień wina oskarżonego jako co najmniej wątpliwa powinna być rozpatrywana przy uwzględnieniu zasady z art. 5§2 kpk,

d) bezpodstawnej odmowie waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego K. B., bez pełnego wyjaśnienia przyczyn jakimi kierował się Sąd, a wyjaśnienia innych oskarżonych w części uznał za wiarygodne

e) niewyjaśnieniu tego, na czym miałyby polegać korzyść majątkowa w postaci ukrywania ponadnormatywnego zużycia paliwa (tzw. przepałów), skoro z zeznań pracowników i funkcjonariuszy Straży Granicznej wynika, że regułą było to, że kierowca nie był z tego tytułu obciążany finansowo,

f) brak wyjaśniania wzajemnych relacji między faktami ustalonymi przez Sąd wyrażający się w niewyjaśnieniu związku pomiędzy ponadplanowym zużyciem paliwa tzw. przepałem a powstałymi oszczędnościami paliwa w pojazdach jakimi dysponował oskarżony K. B.,

2) art. 424§1 pkt 1 i 2 kpk poprzez globalne powołanie się na zebrane w sprawie dowody osobowe przy czynieniu ustaleń faktycznych, podczas gdy uwzględniając fakt, iż w szczególności oskarżeni składali wyjaśnienia kilkakrotnie i zmieniali treść tych wyjaśnień konieczne było wskazanie które konkretnie okoliczności Sąd ustalił na podstawie poszczególnych dowodów,

II. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a mający wpływ na jego treść, polegający na:

1) braku ustaleń faktycznych co do przypisania oskarżonemu K. B.czynu opisanego w punkcie LVI części wstępnej wyroku,

2) braku ustaleń faktycznych co do tego, czy liczydła w dystrybutorach w okresie objętym aktem oskarżenia były sprawne,

3) braku ustaleń co do tego, czy regułą w przypadku ponadnormatywnego zużycia paliwa było obciążenie kierowców czy też brak takiego obciążenia w razie złożenia wyjaśnień,

4) braku ustaleń co do tego, że pojazdy kierowane przez K. B.nie wykazywały ponadnormatywnego zużycia paliwa, co stoi w sprzeczności z wyjaśnieniami Z. W.złożonymi w postępowaniu przygotowawczym uznanymi przez Sąd za wiarygodne,

5) ustalenie co do zarzutu LXI, że w książce kontroli pracy pojazdu i raporcie rozchodu wpisano, że zatankowano 26 litrów oleju napędowego, podczas gdy wpisano tam 36 litrów.

Wskazując na powyższe zarzuty, na podstawie art. 427§1 kpk skarżący obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów, względnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Kłodzku do ponownego rozpoznania.

Apelujący imieniem oskarżonych T. H. i J. W. obrońca zarzucił:

1. obrazę przepisów postępowania, tj. art. 6 kpk w związku z art. 410 kpk i 424§1 pkt 1 kpk poprzez nie oparcie rozstrzygnięcia o całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, a także nie wskazanie w uzasadnieniu wyroku na jakich dowodach Sąd I instancji oparł przekonanie o winie oskarżonych, co miało wpływ na treść orzeczenia, albowiem skutkowało uznaniem oskarżonych winnymi popełnienia zarzucanych im czynów w sytuacji, gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na poczynienie takich ustaleń, a ponadto ograniczyło prawo do obrony oskarżonych, albowiem uniemożliwiło podjęcie merytorycznej polemiki z orzeczeniem Sądu I instancji.

Wyłącznie z ostrożności procesowej, na podstawie art. 427§2 kpk oraz art. 438 pkt 3 kpk wyrokowi nadto zarzucił:

2. błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść wyroku, polegający na przyjęciu, iż oskarżeni dopuścili się popełnienia zarzucanych im czynów w sytuacji, gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na poczynienie takich ustaleń, albowiem z wyjaśnień oskarżonych wynika, iż nie działali oni z zamiarem popełnienia zarzucanych im czynów.

Na podstawie art. 427§1 kpk i art. 437§2 kpk wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, ewentualnie, z ostrożności procesowej o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonych od popełnienia zarzucanych im czynów.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wszystkie apelacje są tylko częściowo zasadne, zaś ich wniesienie skutkuje zmianą wyroku przez uniewinnienie oskarżonych od przypisanych im czynów.

Oczywiście słusznie apelacje zarzucają zaskarżonemu wyrokowi obrazę art. 424 kpk przez wyjątkową lakoniczność jego pisemnych motywów, w tym brak należytej – zgodnej z art. 7 kpk - analizy dowodów oraz zupełne zaniechanie rozważań w zakresie przyjętej kwalifikacji prawnej i stopnia społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonym czynów. Podzielenie słuszności tych zarzutów apelacyjnych nakazywałoby przyjąć, iż tego rodzaju uchybienia procesowe uniemożliwiają oskarżonym realizację prawa obrony w postępowaniu apelacyjnym, tj. merytoryczną polemikę w zakresie przypisanego im sprawstwa występków kwalifikowanych jako poświadczenia nieprawdy z art. 271 § 3 kk, zaś w przypadku oskarżonych Z. W., R. E. i J. J. dodatkowo w kumulacji jako niedopełnienie obowiązków funkcjonariusza publicznego z art. 231 § 2 kk. Nie wskazał Sąd Rejonowy argumentacji, która posłużyła jako uzasadnienie uznania znikomości społecznej szkodliwości czynów przypisanym R. E., J. J., J. O., T. H., J. W. i Z. W., co uniemożliwia ocenę prawidłowości takiego stanowiska w postępowaniu apelacyjnym w kontekście kwestionujących je zarzutów apelacji prokuratora. Doniosłość tych uchybień procesowych ma wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia w rozumieniu art. 438 pkt. 2 kpk i powinna skutkować uchyleniem wyroku i skierowaniem sprawy do jej ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji. Tego rodzaju rozstrzygnięcie apelacyjne byłoby jednak całkowicie błędne i w efekcie prowadziłyby do nieuzasadnionej przewlekłości postępowania, co zostanie uzasadnione poniżej.

Ponieważ kontrola odwoławcza wskazuje, że Sąd I instancji przeprowadził niezbędne dla prawidłowego wyrokowania dowody, to niezależnie od stwierdzonych uchybień procedowania wypada dokonać analizy i oceny prawnej opisów czynów przypisanych oskarżonym w zaskarżonym wyroku pod kątem wypełnienia ustawowych znamion czynów zabronionych pod groźbą kary. Owa analiza prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż żaden z czynów, tak zarzucanych jak i przypisanych oskarżonym, nie wypełnia znamion występków ani poświadczenia nieprawdy z art. 271 kk (jak to słusznie podnoszą apelacje obrońców oskarżonych J. J. i R. E.) ani niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego z art. 231 kk. Taka konstatacja musi prowadzić do radykalnego zreformowania zaskarżonej części wyroku

przez uniewinnienie oskarżonych Z. W., K. B., R. E., J. J., T. H., J. W. oraz J. O. od przypisanych im czynów i to bez potrzeby dokładnego odnoszenia się do wszystkich zarzutów apelacji stron.

Po pierwsze, przedmiotem wszystkich przypisanych oskarżonym czynów była dokumentacja w postaci raportu rozchodu (...)(Magazynu (...)) i książki kontroli pojazdów użytkowanych przez Straż Graniczną, w której oskarżeni (Z. W., R. E., J. J. i T. H. wykonujący obowiązki magazynierów zaś J. W., K. B., J. O. zatrudnieni jako kierowcy pojazdów ciężarowych) – po zatankowaniu paliwa do baku pojazdów czy też do kanistrów – byli obowiązani do dokonania wpisów dokumentujących wydanie z magazynu konkretnej ilości paliwa (oleju napędowego oraz benzyny). Oczywiście tego rodzaju dokumentację należy uznać za służbową, ale absolutnie nie posiada ona cech dokumentu, o jakim mowa w art. 271 kk. Wszak taka dokumentacja to przecież nic innego, jak zwykła ewidencja magazynowa, mająca na celu rejestrowanie ilości wydanej przez magazyn paliwa na potrzeby użytkowania pojazdów służbowych (...) Straży Granicznej w K.. Jest to zatem dokumentacja wewnętrzna, dotyczy tylko i wyłącznie stanu magazynowego paliwa w magazynie paliw i smarów jednostki. Dokumenty o takich cechach nie były przecież wystawiane co do okoliczności mających znaczenie prawne. Ich treść i zakres funkcjonowania były ograniczone tylko do gospodarki magazynowej jednostki, ich przeznaczeniem był użytek wewnętrzny, zatem dokumenty te wywoływały skutki prawne wyłącznie w ramach wewnętrznej działalności tego podmiotu. Oznacza to, że omawiane dokumenty nie wywołują skutków prawnych „na zewnątrz”, w sferze publicznej. Dokumenty przeznaczone tylko do wewnętrznego użytku nie podlegają ochronie z art. 271 § 1-3 k.k.

Zaprezentowana wyżej wykładnia charakteru prawnego dokumentu objętego ochroną art. 271 kk jest nader oczywista, wynika także z ugruntowanego dorobku judykatury i komentatorów literatury przedmiotu. Zbędnym byłoby przytaczanie licznych judykatów, niemniej dla przykładu można powołać się np. na najnowsze orzeczenia – wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 10.10.2013r. sygn. akt **II** AKa 155/13 (Baza danych LEX nr 1383527) „Dokument, dla objęcia go art. 271 § 1 k.k. musi rodzić nie tylko określone jego treścią i zakresem działania skutki prawne, ale wykraczać powodowanymi przez jego wystawienie skutkami prawnymi "na zewnątrz". Skoro wystawiane przez oskarżone dokumenty kasowe służyły wewnętrznej, szeroko rozumianej księgowości spółki i wywoływały skutki prawne wyłącznie w ramach wewnętrznej działalności tego podmiotu, a co za tym idzie dokumenty przeznaczone do wewnętrznego użytku nie podlegają ochronie z art. 271-273 k.k.”, czy wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 8 października 2013 r. sygn. akt **II** AKa 147/13 (baza danych LEX nr 1383466) Cyt.” Dokument, o którym mowa w art. 271 § 1 k.k., to dokument wystawiany (a nie "sporządzany") przez osobę, której cechą jest wykonywanie pewnych funkcji mających znaczenie dla sfery publicznej (np. pracownik stacji diagnostycznej stwierdzający zdolność techniczną pojazdów do udziału w ruchu drogowym, skoro kwestia porządku i bezpieczeństwa ruchu drogowego regulowana jest obowiązującymi erga omnes przepisami). Nie decyduje zaś o tym wyłącznie fakt, czy w dokumencie (jakimkolwiek - w rozumieniu art. 115 § 14 k.k.) znalazła się treść, która w zależności od dalszych okoliczności może nabrać znaczenia prawnego. 2. Pojęcie dokumentu użyte w treści art. 271 § 1 k.k. jest węższe niżli definicja zawarta w art. 115 § 14 k.k.”

Czytelną wykładnię omawianego przepisu prezentuje Sąd Najwyższy np. w wyroku z dnia 23 lutego 2012 r. Sygn. akt **III** KK 375/11 (OSNKW 2012/6/64, Biul.SN 2012/6/24) cyt.”Wystawienie dokumentu, o którym mowa w art. 271 § 1 k.k., nie może być utożsamiane wyłącznie z jego sporządzeniem.

Uprawnienie "innej osoby", o której mowa w art. 271 § 1 k.k., do wystawienia dokumentu powinno stanowić uzupełnienie kompetencji funkcjonariusza publicznego i nie może być utożsamiane z ogólną kompetencją do udziału w obrocie prawnym, a dokument przez tę osobę wystawiony powinien zawierać w swojej treści poświadczenie, któremu przysługuje cecha zaufania publicznego, a w związku z tym domniemanie prawdziwości.”

W innym wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 r. (sygn. akt **II** KK 97/13) baza danych LEX nr 1299165, Sąd Najwyższy wskazał cyt. „Uprawnienie innej osoby, o jakiej mowa w art. 271 § 1 k.k., do wystawiania dokumentów, jest uzupełnieniem kompetencji funkcjonariusza publicznego i nie jest równoznaczne z ogólną możliwością uczestniczenia w czynnościach prawnych i sporządzania tam różnych oświadczeń. Chodzi tu zatem o taki podmiot, który na mocy

ściśle określonej, szczególnej delegacji wynikającej z przepisów prawa, wystawia na rzecz innej osoby dokument odnośnie okoliczności mających znaczenie prawne.”

Po drugie, dokument objęty ochroną w art. 271 kk to dokument wystawiany (a nie "sporządzany") przez osobę, której cechą jest wykonywanie pewnych funkcji mających znaczenie dla sfery publicznej.

Jakkolwiek nie wzbudza wątpliwości ustalenie, że wszyscy oskarżeni byli osobami uprawnionymi do sporządzania adnotacji o ilości wydania i pobrania paliwa, to jednak nie posiadali oni szczególnych uprawnień na mocy ściśle określonej, szczególnej delegacji wynikającej z przepisów prawa, do wystawiania na rzecz innej osoby dokumentu odnośnie okoliczności mających znaczenie prawne. Oskarżeni J. W., K. B., J. O. mieli status pracowników cywilnych (...) w K., byli zatrudnieni w ramach umowy o pracę jako kierowcy pojazdów ciężarowych, T. H. także miał status pracownika cywilnego i w dacie przypisanych mu czynów dniu 4 lutego 2010r. w zastępstwie pełnił obowiązki magazyniera, więc nie posiadali oni uprawnień ani jako funkcjonariusze publiczni ani osoby o analogicznych uprawnieniach, które stanowiłyby uzupełnienie kompetencji funkcjonariusza publicznego do wystawiania dokumentów o znaczeniu prawnym. Podobnie jak i na pozostałych oskarżonych Z. W., R. E. i J. J., ciążył na nich wyłącznie obowiązek pracowniczy dbałości o mienie pracodawcy, wynikający z charakteru wykonywanej pracy. Ewentualne uchybienia w rzetelnym wykonywaniu tych obowiązków pracowniczych podlegają wyłącznie odpowiedzialności pracowniczej w ramach kodeksu pracy, zaś w razie zaistnienia niedoborów magazynowych (w okresie objętym aktem oskarżenia przecież ich nie stwierdzono) w rachubę wchodziłaby odpowiedzialność karna osób odpowiedzialnych materialnie za stan magazynu.

Po trzecie, z opisu czynów zarzucanych i przypisanych oskarżonym (poza czynem LXVI dotyczącym oskarżonego R. E. , XXVII, XXIX, XXXIII dotyczącym oskarżonego Z. W.) nie wynika także, by pod rozważę należało brać kwestie ewentualnej kradzieży czy przywłaszczenia mienia powierzzonego.

Natomiast w odniesieniu do wskazanych wyżej czynów koniecznym jest wskazanie, że w pkt. LXVI zarzucono oskarżonemu R. E. m.in. dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia nie ustalonej ilości oleju napędowego, zatem taki opis czynu – przez brak określenia wartości mienia - nie wypełnia ustawowych znamion kradzieży, zarówno wykroczenia z art. 119 § 1 kw jak i przestępstwa z art. 278 § 1 kk.

W przypadku czynów XXVII, XXIX, XXXIII oskarżonemu Z. W. zarzucono m.in. zabór w celu przywłaszczenia paliwa, odpowiednio o wartościach 174,24 zł, 155,62 zł oraz 105,25 zł. Jakkolwiek Sąd I instancji zaaprobował taki opis czynów, to jednak, jak wynika z pisemnych motywów wyroku cyt. „nie stwierdził, by oskarżony Z. W. sam dokonywał kradzieży paliwa”, który to wniosek ewidentnie opiera się o materiał dowodowy. Wypada też zauważyć, iż apelujący prokurator cytowanego wniosku nie kwestionował.

Niezależnie od powyższego, podane wartości określają ewentualne czyny tylko o znamionach wykroczenia z art. 119§ 1 kw, co do których – wobec upływu 2 – letniego terminu przedawnienia karalności z art. 45 § 1 kw postępowanie jest już wykluczone.

Zarzut apelacji prokuratora błędnych ustaleń faktycznych dotyczących czynu opisanego w pkt. XLV, a dotyczący Z. W., jest ze wszech miar chybiony, skoro apelujący zarzucił, że cyt.” różnica w ilości wydanego w rzeczywistości a zaewidencjonowanego paliwa została przywłaszczona przez Z. W.”, który to zarzut nie znajduje żadnego uzasadnienia w materiale dowodowym, czego potwierdzeniem jest brak wskazania dowodów potwierdzających go. Przytoczona w uzasadnieniu apelacji wypowiedź świadka J. W. (1), że „ o paliwo należy zapytać magazyniera W.” jest niezrozumiała i niczego nie dowodzi.

Po czwarte, ze statusu funkcjonariusza straży granicznej (...)Straży Granicznej w K.oskarżonych Z. W., R. E.i J. J.nie sposób wywodzić słusznej wykładni, iż przypisanych im czynów oskarżeni dopuścili się jako funkcjonariusze publiczni przez przekroczenie swoich uprawnień w rozumieniu art. 231 kk. Wedle definicji zawartej w art. 115 § 13 pkt. 7 kk funkcjonariuszem publicznym jest m. in. funkcjonariusz organu powołanego do ochrony bezpieczeństwa publicznego. Wskazany przepis art. 115 § 13 kk nie określa wprost, że funkcjonariuszem publicznym jest funkcjonariusz straży

granicznej. Skoro więc status funkcjonariusza publicznego mają funkcjonariusze organu powołanego do ochrony bezpieczeństwa publicznego, to dokonując wykładni tego pojęcia należy posługiwać się analizą przepisów ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz.U.2011.116.675 j.t.) Otóż art. 1 tej ustawy definiuje Straż Graniczną jako jednolitą, umundurowaną i uzbrojoną formację przeznaczoną do ochrony granicy państwowej, kontroli ruchu granicznego oraz zapobiegania i przeciwdziałania nielegalnej migracji.

Zadania Straży Granicznej zostały enumeratywnie określone w art. 1 ust. 2 ustawy, są to cyt.:

- 1) ochrona granicy państwowej na lądzie i morzu;
- 2) organizowanie i dokonywanie kontroli ruchu granicznego;
 - 2a) zapobieganie i przeciwdziałanie nielegalnej migracji poprzez:
 - a) kontrolę przestrzegania przepisów dotyczących wjazdu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i pobytu na tym terytorium,
 - b) rozpoznawanie i analizowanie zagrożeń migracyjnych,
 - c) zwalczanie zagrożeń migracyjnych, w tym przestępczości związanej z nielegalną migracją,
 - d) realizowanie, w zakresie swojej właściwości, zadań określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. poz. 1650),
 - e) współdziałanie z organami i podmiotami właściwymi w sprawach udzielania cudzoziemcom zezwoleń na wjazd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub pobyt na tym terytorium, w tym wykonywanie czynności na wniosek tych organów i podmiotów, na zasadach określonych odrębnymi przepisami;
- 3) wydawanie zezwoleń na przekraczanie granicy państwowej, w tym wiz;
- 4) rozpoznawanie, zapobieganie i wykrywanie przestępstw i wykroczeń oraz ściganie ich sprawców, w zakresie właściwości Straży Granicznej, a w szczególności:
 - a) przestępstw i wykroczeń dotyczących zgodności przekraczania granicy państwowej z przepisami, związanych z jej oznakowaniem oraz dotyczących wiarygodności dokumentów uprawniających do przekraczania granicy państwowej,
 - b) przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych wymienionych w art. 134 § 1 pkt 1 Kodeksu karnego skarbowego,
 - c) przestępstw i wykroczeń pozostających w związku z przekraczaniem granicy państwowej lub przemieszczaniem przez granicę państwową towarów oraz wyrobów akcyzowych podlegających obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy, jak również przedmiotów określonych w przepisach o broni i amunicji, o materiałach wybuchowych, o ochronie dóbr kultury, o narodowym zasobie archiwalnym, o przeciwdziałaniu narkomanii oraz o ewidencji ludności i dowodach osobistych,
 - d) ⁽⁴⁾ przestępstw i wykroczeń określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach oraz w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r. poz. 680),
 - e) przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu oraz przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, pozostających w związku z wykonywaniem komunikacji lotniczej,
 - f) przestępstw określonych w art. 228, 229 i 231 Kodeksu karnego, popełnionych przez pracowników Straży Granicznej w związku z wykonywaniem czynności służbowych,

g) przestępstw określonych w art. 229 Kodeksu karnego, popełnionych przez osoby niebędące funkcjonariuszami lub pracownikami Straży Granicznej w związku z wykonywaniem czynności służbowych przez funkcjonariuszy lub pracowników Straży Granicznej,

h) przestępstw określonych w art. 190, 222, 223 i 226 Kodeksu karnego skierowanych przeciwko funkcjonariuszom Straży Granicznej podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych;

i) przestępstw określonych w art. 264a Kodeksu karnego oraz art. 9 i art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769),

j) przestępstw określonych w art. 189a Kodeksu karnego i w art. 8 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Przepisy wprowadzające Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 554, z późn. zm.);

5) zapewnienie bezpieczeństwa w komunikacji międzynarodowej i porządku publicznego w zasięgu terytorialnym przejścia granicznego, a w zakresie właściwości Straży Granicznej - także w strefie nadgranicznej;

5a) przeprowadzanie kontroli bezpieczeństwa:

a) w środkach transportu w komunikacji międzynarodowej,

b) w zasięgu terytorialnym drogowego, kolejowego, morskiego i rzeczno-jezernego przejścia granicznego,

c) w portach lotniczych na zasadach określonych w przepisach dotyczących ochrony lotnictwa cywilnego;

5b) zapewnienie bezpieczeństwa na pokładzie statków powietrznych wykonujących przewóz lotniczy pasażerów;

5c) (uchylony);

5d) współdziałanie z innymi organami i służbami w zakresie rozpoznawania zagrożeń terroryzmem i przeciwdziałania tym zagrożeniom;

6) osadzanie i utrzymywanie znaków granicznych na lądzie oraz sporządzanie, aktualizacja i przechowywanie granicznej dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej;

7) ochrona nienaruszalności znaków i urządzeń służących do ochrony granicy państwowej;

8) (uchylony);

9) gromadzenie i przetwarzanie informacji z zakresu ochrony granicy państwowej, kontroli ruchu granicznego, zapobiegania i przeciwdziałania nielegalnej migracji oraz udostępnianie ich właściwym organom państwowym;

10) nadzór nad eksploatacją polskich obszarów morskich oraz przestrzeganiem przez statki przepisów obowiązujących na tych obszarach;

11) ochrona granicy państwowej w przestrzeni powietrznej Rzeczypospolitej Polskiej przez prowadzenie obserwacji statków powietrznych i obiektów latających, przelatujących przez granicę państwową na małych wysokościach, oraz informowanie o tych przelotach właściwych jednostek Sił Powietrznych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej;

12) zapobieganie transportowaniu, bez zezwolenia wymaganego w myśl odrębnych przepisów, przez granicę państwową odpadów, szkodliwych substancji chemicznych oraz materiałów jądrowych i promieniotwórczych, a także zanieczyszczaniu wód granicznych;

13) zapobieganie przemieszczaniu, bez zezwolenia wymaganego w myśl odrębnych przepisów przez granicę państwową środków odurzających i substancji psychotropowych oraz broni, amunicji i materiałów wybuchowych;

13a) przeprowadzanie kontroli legalności wykonywania pracy przez cudzoziemców, prowadzenia działalności gospodarczej przez cudzoziemców, powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom;

14) wykonywanie zadań określonych w innych ustawach.

2a. Straż Graniczna prowadzi postępowania w sprawach rozpoznawania, zapobiegania i wykrywania przestępstw określonych w art. 228, 229 i 231 Kodeksu karnego, popełnionych przez funkcjonariuszy Straży Granicznej w związku z wykonywaniem czynności służbowych.

2b. Straż Graniczna realizuje zadania wynikające z przepisów prawa Unii Europejskiej oraz umów i porozumień międzynarodowych na zasadach i w zakresie w nich określonych.

3. Straż Graniczna w zakresie określonym w ust. 2 i 2a współdziała z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej oraz innych państw.

4. Straż Graniczna współpracuje z Szefem Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych w zakresie niezbędnym do realizacji jego zadań ustawowych.

Z przytoczonej definicji i opisanych powyżej zadań wynika bezsporny wniosek, że Straż Graniczna stanowi formację powołaną do ochrony bezpieczeństwa publicznego, zatem jej funkcjonariusze odpowiadają jako funkcjonariusze publiczni w rozumieniu art. 231 kk tylko i wyłącznie za niedopełnienie obowiązków służbowych lub przekroczenie swoich uprawnień, ale przyznanych im na mocy ustawy o Straży Granicznej, przy wykonywaniu czynności w zakresie ochrony bezpieczeństwa publicznego. Dla przykładu - podczas granicznej kontroli paszportowej czy przeprowadzania kontroli legalności pobytu w kraju cudzoziemców.

Do takich zadań z zakresu bezpieczeństwa publicznego nie należy obsługa magazynu paliw i prowadzenie ewidencji magazynowej, to są czynności o charakterze technicznym, związane z bieżącym funkcjonowaniem jednostki.

Tak więc skoro w niniejszej sprawie doszło do ewidentnej obrazy prawa materialnego art. 231§ 1 i 2 kk oraz art. 271 § 1 i 3 kk, które to normy prawne Sąd I instancji wadliwie zastosował, zaś opis czynów przypisanych oskarżonym nie wyczerpuje znamion innych czynów zabronionych, to bez konieczności dalszego badania materiału dowodowego i odnoszenia się do zarzutów wszystkich apelacji, należało wydać wyrok uniewinniający.

O kosztach procesu w sprawie orzeczono na podstawie art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 632 pkt 2 kpk, stwierdzając poniesienie ich przez Skarb Państwa.