

Sygnatura akt IV Ka 774/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

| | |
|------------------|---|
| Przewodniczący : | SSO Mariusz Górski (spr.) |
| Sędziowie : | SO Elżbieta Marcinkowska SO Waldemar Majka |
| Protokolant : | Marta Synowiec |

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2013 roku

sprawy **K. H.**

oskarżonego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 22 sierpnia 2013 roku, sygnatura akt II K 420/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie IX jego części dyspozytywnej w ten sposób, że termin naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami określa na 3 (trzy) lata od dnia 19 listopada 2013 r.;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. z Kancelarii Adwokackiej w Ś. 516, 60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 774/13

UZASADNIENIE

K. H. oskarżony został o to, że:

I. w dniu 16 stycznia 2013 r. w K., działając wspólnie z K. K. i P. W. usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do sklepu (...) w ten sposób, że po uprzednim uszkodzeniu rolety i szyby w drzwiach wejściowych do sklepu oraz wepchnięciu do wnętrza płyty w drzwiach wejściowych do magazynu usiłowali dokonać zaboru w celu przywłaszczenia znajdującego

się tam mienia, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na to, że zostali spłoszeni przez nadjeżdżający patrol policji, czym działali na szkodę P. N.,

tj. jest czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk,

II. w nocy z 11 na 12 stycznia 2013 r. w K., działając wspólnie z K. K. i P. W. dokonali kradzieży z włamaniem do sklepu (...) w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach wejściowych dostali się do wnętrza sklepu skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 70 złotych, 8 sztuk kart doładowujących do telefonów, papierosów różnych marek powodując straty o łącznej wartości 916 złotych na szkodę K. Z.,

tj. o czyn z art. 279§1 kk;

III. w nocy z 26 na 27 stycznia 2013 r. w K., działając wspólnie z P. W. i z nieustalonym sprawcą dokonali kradzieży z włamaniem do sklepu (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu drzwi zewnętrznych dostali się do szatni piekarni skąd następnie poprzez wyłamanie kolejnych drzwi dostali się do pomieszczenia biurowego, a następnie sklepowego, skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia 115 paczek papierosów różnych marek, metalowej kasetki, pieniędzy w kwocie 236,27 złotych oraz nieustalonej ilości artykułów spożywczych, napojów, piwa, zapalniczek i kart doładowujących do telefonów powodując straty o łącznej wartości 2324,07 złotych netto, czym działali na szkodę wskazanego podmiotu,

tj. o czyn z art. 279§1 kk;

IV. w nocy z 30 na 31 stycznia 2013 r. w K., działając wspólnie z P. W. dokonali kradzieży z włamaniem do sklepu spożywczego przy ul. (...) w ten sposób, że po uprzednim uszkodzeniu rolety antywłamaniowej i wybiciu szyby wystawowej dostali się do wnętrza sklepu skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 150 złotych oraz 174 paczek papierosów różnych marek, powodując straty o łącznej wartości 1.836,60 złotych netto, czym działali na szkodę J. G.,

tj. o czyn z art. 279§1 kk;

V. w nocy z 28 na 29 stycznia 2013 roku w K. woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do sklepu spożywczego przy ul. (...) w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach wejściowych dostał się do wnętrza sklepu skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 254 złotych na szkodę Z. J.,

tj. o czyn z art. 279§1 kk.

Zaskarżonym wyrokiem oskarżonego uznano za winnego popełnienia wskazanych wyżej przestępstw, przyjmując nadto, iż popełnione zostały one w ramach ciągu przestępstw określonego w art. 91§1 kk i za to na mocy art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzono oskarżonemu karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie, w oparciu o art. 69§1 i 2 kk oraz art. 70§2 kk zawieszono warunkowo na okres lat 4, oddając przy tym K. H. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego (art. 73§2 kk).

Nadto, zważywszy na treść art. 72§1 kk zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz (...) w K.kwoty 2324,07 zł, zaś na rzecz J. G.kwoty 1836,60 zł – solidarnie ze współoskarżonym P. W., w terminie 3 lat od uprawomocnienia się wyroku.

Analogiczne zobowiązanie nałożono nadto na K. H. odnośnie pokrzywdzonych Z. J. i K. Z. (odpowiednio 254 zł i 916 zł), przy czym nie określono terminu w jakim miały być zrealizowane wskazane wyżej powinności.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając orzeczeniu:

Obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 335§1 kpk poprzez rozstrzygnięcie (w opisanym trybie) o karze w postaci odmiennej od wniosku złożonego przez oskarżonego w opisanym trybie (pkt

IX części dyspozytywnej wyroku – brak określenia terminu do sprawienia szkody, który to termin faktycznie uzgodnić oskarżony składając wniosek w art. 335 kpk.

Tym samym apelujący wniósł o uchylenie przedmiotowego wyroku w części dotyczącej oskarżonego K. H. i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Prawdą jest, że tak wniosek K. H. o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy (k-281-odwrót) jak i prokuratora złożony w trybie art. 335§1 kpk (k-315) nie są precyzyjne w zakresie obowiązków naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami, bowiem mowa w nich o solidarnym zobowiązaniu wspólnie ze współoskarżonym, zaś jednego z przypisanych oskarżonemu przestępstw dopuścił się działając samodzielnie.

Oczywistym jednak zdaje się to, że oskarżony z prokuratorem uzgodnili m.in. termin w jakim K. H. ma naprawić szkody wyrządzone przestępstwami i tyczyło to wszystkich rozstrzygnięć opartych na zasadzie art. 72§2 kk.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy dokonał stosownej zmiany zaskarżonego wyroku – określając termin (3 lata) w jakim oskarżony ma naprawić szkody wyrządzone przestępstwami popełnionymi na szkodę Z. J. i K. Z..