

Sygnatura akt IV Ka 608/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski
Protokolant :	Agnieszka Paduch

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2013 roku

sprawy **K. P.**

oskarżonego z art. 244 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 11 czerwca 2013 roku, sygnatura akt III K 953/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że wymiar orzeczonej względem oskarżonego K. P. kary pozbawienia wolności podwyższa do 6 (sześciu) miesięcy;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. z Kancelarii Adwokackiej w Ś. 516, 60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej z urzędu udzielonej oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym, zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 608/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem K. P. został uznany za winnego, że w dniu 24 września 2012 roku w W. woj. (...) na ul. (...) prowadził pojazd marki F. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej w ruchu lądowym czym nie dostosował się do orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wydanego przez Sąd Rejonowy w Kłodzku sygn. akt VI K 1056/10,

to jest czynu z art. 244 kk, i za to na mocy tegoż przepisu wymierzono oskarżonemu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego K. P. kary pozbawienia wolności za zarzucany mu czyn w wymiarze trzech miesięcy pozbawienia wolności, podczas gdy prawidłowa ocena okoliczności popełnienia zarzucanego oskarżonemu przestępstwa i

okoliczności wpływających na wymiar kary, a w szczególności stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu i premedytacji z jaką działał oskarżony, wielokrotnie wcześniej karany, w tym za czyn z art. 244 kk, zdecydowanie przemawiają przeciwko wymierzeniu oskarżonemu tak rażąco łagodnej kary pozbawienia wolności.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze wobec oskarżonego K. P. poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja zasługuje na częściowe uwzględnienie.

I tak, rację ma apelujący, iż kara jaka wymierzono K. P. jawi się jako rażąco łagodna.

Sąd Rejonowy „nie docenił” faktu, że K. P. jest nader niepoprawnym sprawcą, bowiem przed orzeczonym wyrokiem był wielokrotnie karany za różnego rodzaju występki, w tym także za czyn z art. 244 kk w sprawie III K 1159/11, o którym to skazaniu wiadomym było Sądowi I instancji i już tylko to winno skutkować nieco surowszym rozstrzygnięciem niż zaprezentowane.

W tej sytuacji, wskazując przy tym, że K. P. skazany został także czterema innymi wyrokami z roku 2012, a z odpisów których dowód przeprowadził Sąd Okręgowy podczas rozprawy odwoławczej – orzeczono jak w wyroku, przy czym skazania te nie miały wpływu na decyzję Sądu Okręgowego, bowiem omawiana wcześniejsza karalność sprawcy stanowiła dostateczną podstawę dla podwyższenia orzeczonej kary.

Uznano tym samym, że kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest wystarczająco surowym ukaraniem K. P., tak z uwagi na względy prewencyjne jak i tzw. sprawiedliwy odwet, a zatem orzeczenie kary jakiej domagał się w apelacji prokurator byłoby rażąco surowym ukaraniem oskarżonego.