

Sygnatura akt IV Ka 405/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Ewa Rusin
Protokolant :	Agnieszka Kaczmarek

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2013 roku

sprawy **B. J.**

oskarżonego z art. 178 a § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 16 kwietnia 2013 roku, sygnatura akt II K 121/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że wymiar orzeczonego wobec oskarżonego w punkcie III dyspozycji środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym obniża do 1 (jednego) roku;

II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia wydatków sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 405/13

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich oskarżył B. J. o to, że w dniu 11 lutego 2013 roku w Z., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,73 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu jechał na drodze publicznej samochodem osobowym marki D. (...) nr rej. (...) – to jest o czyn z art.178a§1 k.k.

Jednocześnie na podstawie art.335§2 k.p.k. po uzgodnieniu w dniu 12 marca 2013 r. z podejrzanym kary i środka karnego oraz po uznaniu, że okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości bowiem sprawstwo B. J. zostało udowodnione nie tylko na podstawie treści jego wyjaśnień ale również wynika to z przeprowadzonego badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu i postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania karnego zostaną osiągnięte - wniósł o wydanie wyroku bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie oskarżonemu kary:

- 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania orzeczonej kary tytułem próby na okres lat 2;

- zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku;
- świadczenia pieniężnego w kwocie 1000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na podstawie art.49§2 k.k.

Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich uwzględniając powyższy wniosek wyrokiem z dnia 16 kwietnia 2013 r., sygn. akt II K 121/13:

- I. oskarżonego B. J. uznał winnym popełnienia czynu opisanego wyżej i za czyn ten na mocy art.178a§1 k.k. wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;
- II. na podstawie art.69§1 k.k. w zw. z art.70§1 pkt. 1 k.k. zawiesił oskarżonemu warunkowo wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności tytułem próby na okres lat 2;
- III. na mocy art.42§2 k.k. orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres lat 2;
- IV. na mocy art.49§2 k.k. orzekł wobec oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 1.000 złotych;
- V. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa uzasadnione wydatki poniesione przez Skarb Państwa w kwocie 90 złotych i wymierzył mu opłatę w kwocie 120 złotych.

Z wyrokiem tym nie pogodził się oskarżony, wnosząc apelację osobistą.

Apelujący na podstawie art.438 pkt. 2 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy, a to:

- a) art.335§1 k.p.k. w zw. z art.343§7 k.p.k. poprzez orzeczenie przez Sąd Rejonowy w wyroku środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów na okres dwóch lat, co jest niezgodne zarówno z wnioskiem Prokuratora o skazanie bez przeprowadzania rozprawy, jak również z uzgodnieniami między Prokuratorem a oskarżonym, które stanowiły podstawę do złożenia tego wniosku, bowiem strony ustaliły orzeczenie rzeczowego środka karnego jedynie na okres jednego roku;
- b) art.343§7 k.p.k. poprzez nie skierowanie sprawy do rozpoznania na zasadach ogólnych, do czego Sąd był zobowiązany w następstwie nieuwzględnienia wniosku o skazanie bez przeprowadzania rozprawy.

Mając na względzie powyższe apelujący wniósł o:

1. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji,

ewentualnie o:

2. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez skrócenie obowiązywania środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów do 1 (jednego) roku.

W obu przypadkach wniósł o zasądzenie na rzecz oskarżonego kosztów procesu według norm prawem przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna.

Bezspornym pozostaje fakt ustalenia prokuratora i oskarżonego wymiaru środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1-go roku i złożenia przez prokuratora właśnie tej treści wniosku w ramach art.335§2 k.p.k. Równie bezspornym jest omyłkowe określenie czasu trwania tego środka przez Sąd Rejonowy

na 2 lata (pkt. II dyspozycji zaskarżonego wyroku), co tenże sąd przyznał w pisemnych motywach, akcentując, że wymiar omawianego środka na okres 1-go roku to sankcja wystarczająco dla oskarżonego wychowawcza, odpowiadająca także wymogom oddziaływania prewencyjnego. W takich okolicznościach faktycznych nic nie stoi na przeszkodzie wydaniu orzeczenia reformatoryjnego w postępowaniu odwoławczym przez obniżenie do 1-go roku okresu zastosowanego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym. Takie rozstrzygnięcie nie narusza procesowych gwarancji oskarżonego, wręcz przeciwnie, jest pragmatyczne, bo skraca bieg postępowania sądowego, czyniąc zadość oczekiwaniom stron co do zakończenia procesu.

Jedynie z wnioskiem oskarżonego o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu zgodzić się absolutnie nie można. Stosownie do zasady art.627 k.p.k. to skazany ponosi koszty sądowe, a ponieważ postępowanie odwoławcze zostało zainicjowane wskutek błędu Sądu I instancji, zatem w takim przypadku uzasadnionym jest zwolnienie oskarżonego od ich ponoszenia (art.624§1 k.p.k. jako względy słuszności).