

Sygnatura akt IV Ka 384/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie :	SO Ewa Rusin SO Agnieszka Połyniak
Protokolant :	Aneta Pawlicka

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2013 roku

sprawy **B. E.** oskarżonej z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k. , art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 21 marca 2013 roku, sygnatura akt II K 346/12

I. uchyla zaskarżony wyrok w części skazującej wobec B. E., zaś na podstawie art. 435 kpk uchyla także w części skazującej ten wyrok co do M. P. oraz S. M. – przekazując sprawę Sądowi I instancji do ponownego jej rozpoznania;

II. w pozostałym zakresie, a to w częściach uniewinniających oskarżonych tenże wyrok utrzymuje w mocy, zaliczając związane z tym wydatki poniesione przez Skarb Państwa na rzecz tegoż Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 384/13

UZASADNIENIE

M. P. oskarżony został o to, że :

I. w dniu 6 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. oraz B. E. doprowadził(...)w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że przedkładając w firmie Handel Usługi (...)D. S.w Z. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M. i B. E., zawarł umowę kredytową nr (...)na zakup w systemie ratalnym opału na kwotę 7.700 zł, przez co wprowadził pokrzywdzony bank w błąd co do swoich możliwości finansowych nie mając zamiaru

splacania rat czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

II. w dniu 7 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. oraz B. E. doprowadził (...) Bank we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że przedkładając w firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne (...) - F., R. F. w Z. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M. i B. E., zawarł umowę kredytową nr (...) na zakup w systemie ratalnym kotła co „defro” o wartości 10.000 zł, przez co wprowadził pokrzywdzony bank w błąd co do swoich możliwości finansowych nie mając zamiaru splacania rat, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

III. w dniu 6 października 2011r. we W. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. oraz B. E. doprowadził (...) SA w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że przedkładając w firmie Punkcie Sprzedaży (...) we W. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M. i B. E., zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci (...), pobierając telefon komórkowy marki N. (...) o wartości 1.500 zł i zobowiązując się do opłaty abonamentu przez co wprowadził pokrzywdzony bank w błąd co do swoich możliwości finansowych czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

IV. w dniu 6 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. oraz B. E. usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że przedkładając w sklepie (...) w Z. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M. i B. E., usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym sprzętu RTV o wartości 4.795 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk**

w zw. z art. 11§2 kk

V. w dniu 7 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. oraz B. E. usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że przedkładając w firmie (...) w Z. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M. i B. E., usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym węgla o wartości 10.487,24 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk**

w zw. z art. 11§2 kk

VI. w dniu 10 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. oraz B. E. usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że przedkładając w firmie Skład (...) w Z. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M. i B. E., usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym węgla

o wartości 7.587,82 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

VII. w dniu 10 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. oraz B. E. usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że przedkładając w sklepie (...) G. w K. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M. i B. E., usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym węgla o wartości 10.487,24 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk**

w zw. z art. 11§2 kk

VIII. w dniu 11 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. oraz B. E. usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że przedkładając w sklepie (...) w Z. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M. i B. E., usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym sprzętu RTV o wartości 4.180,74 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk**

w zw. z art. 11§2 kk

Z kolei **S. M. i B. E.** oskarżeni zostali o to, że:

IX. w dniu 6 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. doprowadzili G. (...) Bank w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że dostarczyli M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha, które M. P. przedłożył w firmie Handel Usługi (...) D. S. w Z. zawierając umowę kredytową nr (...) na zakup w systemie ratalnym opału na kwotę 7.700 zł, przez co wprowadził pokrzywdzony bank w błąd co do możliwości finansowych i zatrudnienia M. P. czym działali na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

X. w dniu 7 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. doprowadzili S. C. Bank we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że dostarczyli M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha, które M. P. przedłożył w firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne (...) -F., R. F. w Z. zawierając umowę kredytową nr (...) na zakup w systemie ratalnym kotła co „defro” o wartości 10.000 zł, przez co wprowadzili pokrzywdzony bank w błąd co do możliwości finansowych i zatrudnienia M. P., czym działali na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

XI. w dniu 6 października 2011r. we W. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. doprowadzili (...) SA w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że dostarczyli M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach, wystawione przez Burmistrza

Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, które M. P. przedłożył w Firmie Punkcie Sprzedaży (...) we W., zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci (...), pobierając telefon komórkowy marki N. (...) o wartości 1.500 zł i zobowiązując się do opłaty abonamentu przez co wprowadzili pokrzywdzony bank w błąd co do możliwości finansowych i zatrudnieniu M. P., czym działali na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

XII. w dniu 6 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. usiłowali doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że dostarczyli M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, które M. P. przedłożył w sklepie (...) w Z. usiłując zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym sprzętu RTV o wartości 4.795 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę banku, czym działali na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

XIII. w dniu 7 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. usiłowali doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że dostarczyli M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, które M. P. przedłożył w firmie (...) w Z., usiłując zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym węgla o wartości 10.487,24 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę banku, czym działali na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

XIV. w dniu 10 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. usiłowali doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że dostarczyli M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, które M. P. przedłożył w firmie Skład (...) w Z., usiłując zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym węgla o wartości 7.587,82 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę banku, czym działali na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

XV. w dniu 10 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. usiłowali doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że dostarczyli M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, które M. P. przedłożył w sklepie (...)G. w K., usiłując zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym węgla o wartości 10.487,24 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę banku, czym działali na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

XVI. w dniu 11 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. usiłowali doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że dostarczyli M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie

Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, które M. P. przedłożył w sklepie (...) w Z., usiłując zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym sprzętu RTV o wartości 4.180,74 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę banku, czym działali na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych **tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk, art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

Zaskarżonym wyrokiem M. P. w ramach czynów opisanych wyżej w punktach I, II, IV, V, VI, VII i VIII uznany został za winnego, że:

- w dniu 6 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. doprowadził G. (...) Bank w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 8286,08 zł, w ten sposób, że przedkładając w firmie Handel Usługi (...) D. S. w Z. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z., a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r. podpisane przez główną księgową E. K., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M. zawarł umowę kredytową nr (...) na zakup w systemie ratalnym opału na kwotę 7.700 zł, przez co wprowadził pokrzywdzony bank w błąd co do swoich możliwości finansowych nie mając zamiaru spłacania rat czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 7 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. doprowadził S. C. Bank we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 10.787,20 zł, w ten sposób, że przedkładając w firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne (...) -F., R. F. w Z. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r. podpisane przez główną księgową E. K., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M., zawarł umowę kredytową nr (...) na zakup w systemie ratalnym kotła co „defro” o wartości 10.000 zł, przez co wprowadził pokrzywdzony bank w błąd co do swoich możliwości finansowych nie mając zamiaru spłacania rat, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 6 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 4.795 zł, w ten sposób, że przedkładając w sklepie (...) w Z. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r. podpisane przez główną księgową E. K., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M., usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym sprzętu RTV o wartości 4.795 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 7 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 11.709,60 zł, w ten sposób, że przedkładając w firmie (...) w Z. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M., usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym artykułów budowlanych o wartości 10.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 10 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 7587,82 zł, w ten sposób, że przedkładając w firmie Skład (...) w Z. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M., usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym węgla o wartości 6.480,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 10 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 10.487,24 zł, w ten sposób, że przedkładając w Z. w filii sklepu (...)G. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M., usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym węgla o wartości 9.040,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 11 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 4.180,74 zł, w ten sposób, że przedkładając w sklepie (...) w Z. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M., usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym sprzętu RTV o wartości 3.243,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

Przyjmując, iż wskazane wyżej przestępstwa popełnione zostały w ramach ciągu przestępstwa określonego w art.91§1 k.k. – na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzono oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności;

Nadto M. P. w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie III a/o uznany został za winnego tego, że w dniu 6 października 2011r. w K. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z S. M. doprowadził (...) SA w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że przedkładając w Punkcie Sprzedaży (...) w K. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r. podpisane przez główną księgową E. K., iż jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha a dostarczone mu przez S. M., zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci (...), pobierając telefon komórkowy marki N. (...) o nieustalonej wartości i zobowiązując się do opłaty abonamentu wprowadził pokrzywdzoną firmę w błąd co do swoich możliwości finansowych czym działał na szkodę wyżej wymienionego pokrzywdzonego na kwotę nie niższą niż 1.750,00 zł, to jest czynu z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Zważywszy na treść art.85 k.k. i art.86§1 k.k. w zw. z art.91§2 k.k. wymierzono M. P. karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie, w oparciu o art.69§1 k.k. i art.70§1 pkt. 1 k.k. zawieszono warunkowo na okres lat 3.

Tymże wyrokiem S. M. w ramach czynów zarzucanych mu w punktach IX, X, XII, XIII, XIV i XV uznany został za winnego, że :

- w dniu 6 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. doprowadził G. (...) Bank w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 8286,08 zł, w ten sposób, że dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha, które M. P. przedłożył w firmie Handel Usługi (...) D. S. w Z. zawierając umowę kredytową nr (...) na zakup w systemie ratalnym opału na kwotę 7.700 zł, przez co wprowadził pokrzywdzony bank w błąd co do możliwości finansowych i zatrudnienia M. P. czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 7 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. doprowadził S. C. Bank we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 10.787,20 zł, w ten sposób, że dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha , które M. P. przedłożył w firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne (...) -F., R. F. w Z. zawierając umowę kredytową nr (...) na zakup w systemie ratalnym kotła co „defro” o wartości 10.000 zł, przez co wprowadził pokrzywdzony bank w błąd co do możliwości finansowych i zatrudnienia M. P., czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 6 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 4.795 zł, w ten sposób, że dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, które M. P. przedłożył w sklepie (...) w Z. usiłując zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnymi sprzętu RTV o wartości 4.795 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art.13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 7 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 11.709,60 zł, w ten sposób, że dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, które M. P. przedłożył w firmie (...) w Z., usiłując zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym artykułów budowlanych o wartości 10.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 10 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 7587,82 zł, w ten sposób, że dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K. ,iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, które M. P. przedłożył w firmie Skład (...) w Z., usiłując zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym węgla o wartości 6.480,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 10 października 2011r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. usiłował doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 10.487,24 zł, w ten sposób, że dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, które M. P. przedłożył w Z. w filii sklepu (...)G. w K., usiłując zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym węgla o wartości 9.040,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działał na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

Przyjmując jednocześnie, że wskazane wyżej przestępstwa popełnione zostały w ramach ciągu określonego w art.91§1 k.k. – na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Nadto S. M. w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie XI uznany została winnego, że w dniu 6 października 2011r. w K. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. P. doprowadził (...) SA w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach, wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, które M. P. przedłożył w Punkcie Sprzedaży (...) w K., zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci (...), pobierając telefon komórkowy marki N. (...) o nieustalonej wartości i zobowiązując się do opłaty abonamentu przez co wprowadził pokrzywdzoną firmę w błąd co swoich możliwości finansowych i zatrudnienia, czym działał na szkodę wyżej wymienionego pokrzywdzonego na kwotę nie niższą niż 1.750,00 zł, to jest czynu z art. 286§1 kk, za który na podstawie art. 286§1 kk wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z art.85 k.k. w zw. z art.86§1 k.k. w zw. z art.91§2 k.k. wymierzono S. M. karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie, na mocy art.69§1 k.k. i art.70§1 pkt. 1 k.k. zawieszono warunkowo na okres lat 3.

Poza tym S. M. niewinny został od tego, że – działając wspólnie z M. P. i B. E. 11 października 2011 roku w Z., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowali doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że dostarczyli M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, które M. P. przedłożył w sklepie (...) w Z., usiłując zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym sprzętu RTV o wartości 4.180,74 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę banku, czym działali na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych,

tj. od popełnienia czynu z art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. i art.,,297§1 k.k., art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k.

B. E. w ramach czynów zarzucanych jej w punktach IX, X, XII, XIII, XIV i XV aktu oskarżenia uznana została za winną, że:

- w dniu 6 października 2011r. w Z., woj. (...), działając z zamiarem aby M. P. i S. M. dokonali czynu zabronionego, udzieliła pomocy M. P. i S. M. w doprowadzeniu G. (...) Bank w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 8286,08 zł, w ten sposób, że wiedząc, że S. M. dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K. iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha, oraz że na podstawie tych zaświadczeń M. P. chce zawrzeć umowę kredytową, zawiozła ich samochodem osobowym marki S. (...) o nr rej. (...) pod firmę Handel Usługi (...) D. S. w Z., gdzie M. P. na podstawie w/w zaświadczeń zawarł umowę kredytową nr (...) na zakup w systemie

ratalnym opał na kwotę 7.700 zł wprowadzając bank w błąd co do możliwości finansowych i zatrudnienia M. P., czym działała na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 18§3 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 7 października 2011r. w Z., woj. (...), działając z zamiarem aby M. P. i S. M. dokonali czynu zabronionego, udzieliła pomocy M. P. i S. M. w doprowadzeniu (...) Bank we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 10.787,20 zł, w ten sposób, że wiedząc, że S. M. dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 27,8 ha, oraz że na podstawie tych zaświadczeń M. P. chce zawrzeć umowę kredytową, zawiozła ich samochodem osobowym marki S. (...) o nr rej. (...) pod firmę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne (...) - F., R. F. w Z., gdzie M. P. na podstawie w/w zaświadczeń zawarł umowę kredytową nr (...) na zakup w systemie ratalnym kotła co „defro” o wartości 10.000 zł, wprowadzając bank w błąd co do możliwości finansowych i zatrudnienia M. P. czym działała na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 18§3 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 6 października 2011r. w Z., woj. (...), działając z zamiarem aby M. P. i S. M. dokonali czynu zabronionego udzieliła pomocy M. P. i S. M. w usiłowaniu doprowadzenia (...) Banku w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 4.795 zł, w ten sposób, że wiedząc, że S. M. dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, oraz że na podstawie tych zaświadczeń M. P. chce zawrzeć umowę kredytową, zawiozła ich samochodem osobowym marki S. (...) o nr rej. (...) pod sklep (...) w Z., gdzie M. P. na podstawie w/w zaświadczeń usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym sprzętu RTV o wartości 4.795 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działała na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 18§3 kk w zw. z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 7 października 2011r. w Z., woj. (...), działając z zamiarem aby M. P. i S. M. dokonali czynu zabronionego, udzieliła pomocy M. P. i S. M. w usiłowaniu doprowadzenia (...) Banku w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 11.709,60 zł, w ten sposób, że wiedząc, że S. M. dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, oraz że na podstawie tych zaświadczeń M. P. chce zawrzeć umowę kredytową podwiozła ich samochodem osobowym marki S. (...) o nr rej. (...) pod firmę (...) w Z., gdzie M. P. na podstawie w/w zaświadczeń usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym artykułów budowlanych o wartości 10.000,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym działała na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych, to jest czynu z art. 18§3 kk w zw. z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 10 października 2011r. w Z., woj. (...), działając z zamiarem aby M. P. i S. M. dokonali czynu zabronionego, udzieliła pomocy M. P. i S. M. w usiłowaniu doprowadzenia (...) Banku w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 7587,82 zł, w ten sposób, że wiedząc, że S. M. dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, oraz że na podstawie tych zaświadczeń M. P. chce zawrzeć umowę kredytową, zawiozła ich samochodem osobowym marki S. (...) o nr rej. (...) pod firmę Skład (...) w Z., gdzie M. P. na podstawie w/w zaświadczeń usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym węgla o wartości 6.480,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku, czym

działała na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych to jest czynu z art. 18§3 kk w zw. z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk,

- w dniu 10 października 2011r. w Z., woj. (...), działając z zamiarem aby M. P. i S. M. dokonali czynu zabronionego udzieliła pomocy M. P. i S. M. w usiłowaniu doprowadzenia (...) Banku w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 10.487,24 zł, w ten sposób, że wiedząc, że S. M. dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, oraz że na podstawie tych zaświadczeń M. P. chce zawrzeć umowę kredytową, zawiozła ich samochodem osobowym marki S. (...) o nr rej. (...) w Z. pod filię sklepu (...)G. w K., gdzie M. P. na podstawie w/w zaświadczeń usiłował zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym węgla o wartości 9.040,00 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę banku czym działała na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych to jest czynu z art. 18§3 kk w zw. z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

Przyjmując w efekcie, iż wskazane wyżej przestępstwa popełnione zostały w ramach ciągu przestępstwa określonego w art.91§1 k.k. - na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzono oskarżonej karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Nadto B. E. w ramach czynu zarzucanego jej w punkcie XI a/o uznana została za winną, że w dniu 6 października 2011r. w K. woj. (...), działając z zamiarem aby M. P. i S. M. dokonali czynu zabronionego, udzieliła pomocy M. P. i S. M. w doprowadzeniu (...) SA w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że wiedząc, że S. M. dostarczył M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach, wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., podpisane przez główną księgową E. K., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, oraz że na podstawie tych zaświadczeń M. P. chce zawrzeć umowę kredytową zawiozła ich samochodem osobowym marki S. (...) o nr rej. (...) pod Punkt Sprzedaży (...) w K., gdzie M. P. na podstawie w/w zaświadczeń zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci (...), pobierając telefon komórkowy marki N. (...) o nieustalonej wartości i zobowiązując się do opłaty abonamentu przez co wprowadził pokrzywdzoną firmę w błąd co swoich możliwości finansowych i zatrudnienia, czym działała na szkodę wyżej wymienionego pokrzywdzonego na kwotę nie niższą niż 1.750,00 zł to jest popełnienia czynu z art. 18§3 kk w zw. 286§1 kk i za to na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 286§1 kk wymierzono oskarżonej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Zważywszy na treść art.85 k.k. w zw. z art.86§1 k.k. w zw. z art.91§2 k.k. wymierzono B. E. karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie w oparciu o art.69§1 k.k. i art.70§1 pkt. 1 k.k. zawieszono warunkowo na okres lat 3.

Poza tym B. E. uniewinniona została od tego, że działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. i S. M. 11 października 2011 r. w Z., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowali doprowadzić (...) Bank w L., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że dostarczyli M. P. podrobione zaświadczenie o niezaleganiu przez M. P. w podatkach wystawione przez Burmistrza Z. a podpisane przez Skarbnika Gminy K. B. z dnia 4 października 2011r. oraz podrobione zaświadczenie Burmistrza Z. z dnia 4 października 2011r., iż M. P. jest podatnikiem podatku od gruntów o pow. 28 ha, które M. P. przedłożył w sklepie (...) w Z., usiłując zawrzeć umowę kredytową na zakup w systemie ratalnym sprzętu RTV o wartości 4.180,74 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę banku, czym działali na szkodę wyżej wymienionych pokrzywdzonych,

tj. od popełnienia czynu z art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. i art.,297§1 k.k., art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k.

Wyrok powyższy zaskarżył obrońca oskarżonej zarzucając :

1. na zasadzie art.438 pkt. 2 k.p.k. obrazę przepisów postępowania karnego, która miała wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:

- naruszenie art. 4 k.p.k. polegające na niezastosowaniu zasady obiektywizmu, gdyż w przedmiotowej sprawie Sąd meriti uwzględnił tylko i wyłącznie okoliczności przemawiające na niekorzyść oskarżonej, podczas gdy powinien badać i uwzględniać także i te okoliczności sprawy, które przemawiają na korzyść oskarżonej;
- naruszenie art.5§2 k.p.k. poprzez rozstrzygnięcie nieusuwalnych wątpliwości na niekorzyść oskarżonej, podczas gdy jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd Rejonowy nie miał podstaw do odrzucenia wersji zdarzenia korzystnej dla oskarżonej;
- naruszenie art.220§3 k.p.k. w zw. z art.224§1 i 2 k.p.k. poprzez wykorzystanie w procesie karnym dowodów zebranych w sposób sprzeczny z ustawą co miało bezpośredni wpływ na postępowanie sądowe i poczynione przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne mające świadczyć o rzekomej winie oskarżonej;
- naruszenie art.366§1 k.p.k. w zw. z art.167 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy a konkretnie poprzez brak przeprowadzenia istotnego dowodu w sprawie tj. zeznań św. A. P.;

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mających wpływ na jego treść, przez ustalenie na podstawie nieprawidłowej, dowolnej oceny dowodów, że oskarżona dokonała zarzucanych jej czynów wyczerpujących dyspozycję art.18§3 k.k. w zw. z art.13§1 w zw. z art.286§1 k.k. i art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. podczas, gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że oskarżona nie dopuściła się zarzucanych jej czynów karalnych.

Tym samym apelujący wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonej od dokonania przypisanych jej czynów,

ewentualnie o:

2. uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ząbkowicach Śląskich.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja zdaje się być oczywiście bezzasadną, choć szczegółowe odnoszenie się do jej treści jest obecnie przedwcześnie.

I tak:

1. Artykuł 4 k.p.k. jest jedynie ogólną dyrektywą dla organów prowadzących postępowanie karne (tzw. zasada obiektywizmu), choć niewątpliwie nader istotną. By podnieść jednak skutecznie zarzut jego obrazę należy wykazać precyzyjnie, a nie tylko ogólnikowo (jak czyni to skarżący), których to okoliczności przemawiających na korzyść B. E. Sąd I instancji nie uwzględnił.

2. Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu I instancji, iż w sprawie nie nastąpiły wątpliwości tego rodzaju by nakazywały zastosowanie art.5§2 kpk, prowadzące w konsekwencji do uniewinnienia od wszystkich zarzucanych oskarżonej czynów. Przyjęto przy tym, że omawiana zasada ma częściowe zastosowanie co doprowadziło do ustalenia, iż B. E. była „jedynie” pomocnikiem, nie zaś współsprawcą, choć wydaje się, że była to zbyt korzystna dla oskarżonej interpretacja dowodów.

3. nie sposób zgodzić się by na etapie postępowania przygotowawczego naruszono art.220§3 k.p.k. w zw. z art.224§2 k.p.k. Jak zauważa sam skarżący przeszukania samochodu dokonano w tzw. wypadku nie cierpiącym zwłoki, a przy tym dokumenty obciążające B. E. ujawniono niejako przy okazji bowiem działanie funkcjonariuszy policji miało związek z próbą wyłudzenia kredytu przez P. D., którego do banku we W. przywiózł samochodem oskarżonej jej ówczesny chłopak – G. I..

Zupełnie zdumiewającą wydaje się przy tym swoista insynuacja autora apelacji, twierdzącego, że nie jest wiadomym w jaki sposób dokumenty dotyczące czynów B. E. znalazły się w samochodzie oskarżonej. Czyżby policjanci mieli je przy sobie i podrzucili to S.?

4. Faktem jest, że nie przeprowadzono dowodu z zeznań matki M. A. P.. Nie sposób jednak takowy dowód przeprowadzić jeśli nie jest wiadomym, gdzie ów potencjalny świadek mieszka, z nadto, nie wydaje się by nie dokonanie tej czynności procesowej mogło mieć znaczący wpływ na treść wyroku.

5. Jakimkolwiek argumentem przemawiającym za ewentualnym uniewinnieniem oskarżonej nie może być fakt, iż B. E. jest „świeżo upieczoną” absolwentką prawa i ma zamiar podjąć aplikację zawodową, a zatem irracjonalnym byłoby z jej strony popełnienie przestępstw.

Przeciwnie wiadomym jest przecież, że czynów sprzecznych z prawem dokonują nie tylko ludzie z tzw. „marginesu społecznego” lecz także wykształceni, zajmujący eksponowane stanowiska, cieszący się powszechnym uznaniem i szacunkiem. Motywacje takich zachowań są oczywiście różne – kariera zawodowa, zemsta, zaimponowanie znajomym czy chęć szybkiego zysku.

W omawianej sprawie (jak się wydaje), B. E. mając znajomych „trudniących” się wyłudzeniem kredytów, czy to z naiwności, czy to z chęci zdobycia pieniędzy zdecydowała się na pomoc współoskarżonym w popełnianiu kolejnych przestępstw, a czyniła to co najmniej w sposób określony przez Sąd I instancji.

Niezależnie jednak od wskazanych wyżej, jak się wydaje chybionych zarzutów apelacji – Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, iż zaskarżony wyrok i to także wobec współoskarżonych M. P. i S. M. (art.435 k.p.k.) – w części skazującej nie może zostać utrzymany w mocy.

Za decyzją taką przemawia w szczególności przyjęcie przez Sąd I instancji, iż oskarżeni dopuścili się większości przestępstw w tzw. ciągu określonym w art.91§1 k.k., a dla uzasadnienia tego poglądu stwierdzono, że oskarżeni działali w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu. Jest to oczywiście prawdą, jednak Sąd Rejonowy ustalił nadto, że S. M. z rozmowie z M. P. zapytał tego ostatniego, czy chce wziąć coś na raty, dodając, że jeśli M. P. się zgodzi wziąć kredyty, to w zamian za każdą umowę dostanie 1.000 złotych. Propozycja ta została przyjęta i w efekcie między 6 a 11 października 2011 roku doszło do kilku wyłudzeń oraz prób wyłudzeń kredytów.

Już tylko powyższe wskazuje, że sprawcy mieli z góry powzięty zamiar dokonywania przestępstw kredytowych m. in. z art.286§1 k.k. i pomysł ów wcieliłi w życie.

Tym samym zasadnym wydaje się przyjęcie kwalifikacji prawnej w zw. z art.12 k.k., nie zaś z art.91§1 k.k.

Poza tym oskarżonym zarzucono, iż 7 października 2011 r. (pkt. V i XIII a/o) usiłowali wyłudzić 10.484,27 złotych na zakup w systemie ratalnym węgla, a czynili to w firmie (...).

W trakcie postępowania okazało się, że ów zarzut był oczywiście chybionym, bowiem oskarżonym zarzucono dokonanie dwukrotnie, praktyczne tego samego przestępstwa (por. pkt. VII i XV a/o) i oczywistym było, że nie mogło mieć miejsca skazanie za ten występpek, a należało w tym zakresie wydać wyrok uniewinniający.

Sąd Rejonowy doszedł jednak do przekonania, iż w to miejsce należy sprawcom przypisać usiłowanie innego przestępstwa, a to wyłudzenia kredytu na kwotę 11.709,60 złotych na zakup materiałów budowlanych w firmie (...).

Pomijając przy tym fakt, że skazanie oskarżonych za ten występpek (por. pkt. I, V i X części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku) oparto praktycznie na jednym dowodzie jakim był znany już prowadzącemu postępowanie przygotowawcze dokument windykacyjny (k.62), to nadto w tym zakresie brak było skargi uprawnionego oskarżyciela (prokurator).

Tym samym w sposób oczywisty naruszono zasady procesowe wynikające z art.439§1 pkt. 9 k.p.k. w zw. z art.17§1 pkt. 9 k.p.k.

Już tylko z uwagi na powyższe – zdecydowano jak w wyroku.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd winien wnikliwie przeanalizować czy oskarżeni działali w warunkach art.91§1 k.k. czy też 12 k.k., pamiętając że przyjęcie tzw. czynu ciągłego nie będzie działaniem na niekorzyść oskarżonych.

Nadto konieczne wydaje się uniewinnienie oskarżonych od usiłowania wyłudzenia kredytu 7.10.2011 r. w kwocie 11.709,60 złotych na zakup węgla w firmie (...).

Poza tym Sąd I instancji winien podjąć kolejną próbę ustalenia adresu matki M. A. P. i przesłuchania jej w charakterze świadka, choć z dowodu tego należy zrezygnować, gdyby przeprowadzenie go okazało się zbyt trudne czy wręcz niemożliwe, powodujące wyłącznie przedłużenie postępowania .

Wreszcie konieczne wydaje się zasygnalizowanie prokuratorowi by ten przedstawił ewentualnie oskarżonym zarzuty o usiłowanie wyłudzenia kredytu na kwotę ponad 11 tysięcy złotych w firmie (...) i wniesienie w tym zakresie oskarżenia, tak by Sąd Rejonowy mógł połączyć te nowe oskarżenie z omawianym, gdyż później sprzeciwić się może temu przyjęcie po ponownym rozpoznaniu sprawy kwalifikacji prawnej czynów oskarżonych w zw. z art.12 k.k.

Nie sposób także nie wspomnieć, iż Sąd I instancji może w pewnym zakresie skorzystać z uprawnienia jakie niesie art.442§2 k.p.k., a także wydać wyrok uniewinniający oskarżonych jeśli pojawiłyby się nowe okoliczności przemawiające za takim rozstrzygnięciem (art.442§1 k.p.k.), choć jak dotąd takowych brak.