

Sygnatura akt IV Ka 279/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2013 roku

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski
Protokolant :	Aneta Pawlicka

przy udziale Władysławy Kunickiej - Żurek Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2013 roku

sprawy **K. N.**

oskarżonego z art.288 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 11 marca 2013 roku, sygnatura akt VI K 49/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że za podstawę prawną orzeczenia kary grzywny w miejsce art. 33 § 2 kk przyjmuje art. 71 § 1 kk;

II. zwalnia oskarżonego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za instancję odwoławczą, zaliczając wydatki związane z tym postępowaniem na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt IV Ka 279/13**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem K. N. uznany został winnego, że w dniu 9 listopada 2012 r. w R., woj. (...), umyślnie rzucając kamieniami dokonał zniszczenia mienia w postaci wybicia dwóch szyb podwójnych zespolonych na łączną sumę strat 415 złotych na szkodę B. J.,

to jest za winnego popełnienia czynu z art.288§1 k.k. i za to, na mocy powołanego wyżej przepisu wymierzono oskarżonemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie, w oparciu o art.69§1 i 2 k.k. w zw. z art.70§1 pkt. 1 k.k. zawieszono warunkowo na okres lat 3.

Nadto, w oparciu o art.33§2 k.k. wymierzono sprawcy karę 50 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 złotych.

Z kolei, korzystając z uprawnienia jakie niesie art.72§2 k.k. zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając obrazę przepisów prawa materialnego tj. art.33§2 k.k. polegającą na orzeczeniu wobec K. N. kary grzywny obok kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania za popełnienie czynu z art.288§1 k.k. na podstawie art.33§2 k.k. w sytuacji, gdy kara ta winna być orzeczona na podstawie art.71§1 k.k.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie K. N. kary grzywny na podstawie art.71§1 k.k.

***Sąd Okręgowy zważył:***

Apelacja jest oczywiście trafna.

Istotnie, art.33§2 k.k. pozwala na orzeczenie kary grzywny wobec sprawcy, który dopuścił się czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej klub gdy taką korzyść osiągnął.

Wiążąc powyższe z faktem, że takimi jak wskazano wyżej nie są występki z art.288§1 k.k. (choć skierowane są przeciwko mieniu) – jedyną możliwą podstawę dla orzeczenia kary grzywny w omawianej sytuacji dawał art.71§1 k.k. i z tej to przyczyny takowej zmiany dokonał Sąd II instancji powołując właśnie ten przepis w miejsce art.33§2 k.k.