

Sygnatura akt IV Ka 1047/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Agnieszka Połyniak (spr.)
Sędziowie :	SO Ewa Rusin SO Waldemar Majka
Protokolant :	Przemysław Bąk

przy udziale Władysławy Kunickiej - Żurek Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2013 roku

sprawy o wyrok łączny skazanego **T. S.**

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego D. J.

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 17 października 2012 roku, sygnatura akt VI K 272/12

I. uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. J. z Kancelarii Adwokackiej w (...), 60 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Sygnatura akt IV Ka 1047/12

UZASADNIENIE:

W sprawie o sygn. akt VI K 272/12, rozpoznał sprawę skazanego T. S., który wnosił o wydanie wyroku łącznego obejmującego wyroki:

1) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 11 lipca 2005 r., sygn. akt X K 580/05, za czyny z art.270§1 k.k. popełniony w październiku 2004 r., z art.48 ust., 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 14, poz. 468 z późn. zm) popełniony w październiku 2004 r. – na karę łączną 6 miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin;

2) wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 29 grudnia 2009 r., sygn. akt II K 273/09, w którym wymierzono karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności łącząc:

2a. karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z 17 marca 2009 roku, sygn. akt VI Ko

1895/08, orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 28 sierpnia 2007 roku, sygn. akt VI K 775/07, za czyn z art.62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 27 lutego 2007 roku;

2b. karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z 17 marca 2009 r., sygn. akt VI Ko 40/09, orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 7 lipca 2008 roku, sygn. akt X K 1184/07 po połączeniu dwóch kar w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonych za: czyn z art.226§1 k.k. popełniony w dniu 17 maja 2007 roku i za czyn z art.224§2 k.k. popełniony w dniu 17 maja 2007 roku;

3) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 5 listopada 2008 roku, sygn. akt II K 840/08 za czyn z art.278§1 k.k. popełniony w dniu 8 czerwca 2008 roku – na karę roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, zarządzona do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z 24 sierpnia 2011 roku, sygn. akt II Ko 257/11;

4) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 30 kwietnia 2009 roku, sygn. akt X K 1344/08 za dwa czyny z art.278§1 k.k. popełnione w dniu 5 lipca 2007 roku – na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z 9 lutego 2011 roku, sygn. akt III Ko 2298/10;

5) Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 6 listopada 2009 roku, sygn. akt XIII K 1885/08 za czyn z art.278§1 k.k. popełniony w dniu 8 sierpnia 2008 roku – na karę roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z 29 kwietnia 2011 r., sygn. akt VI Ko 356/11;

6) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 marca 2010 r. sygn. akt II K 516,09 na karę łączną roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z 30 maja 2011 r., sygn. akt II Ko 258/11, orzeczoną po połączeniu kary 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art.278§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.278§1 k.k. w zw. z art.12 k.k. popełniony w dniu 5 listopada 2007 roku, kary 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art.278§1 k.k. w zw. z art.12 k.k. popełniony od dnia 10 sierpnia 2007 r. do dnia 11 sierpnia 2007 r. oraz kary 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art.278§1 k.k. popełniony w dniu 19 października 2007 roku;

7) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13 sierpnia 2010 r., sygn. akt VI K 859./10 za czyn z art.278§1 i 3 k.k. popełniony w dniu 18 maja 2010 roku – na karę jednego miesiąca pozbawienia wolności;

8) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 30 października 2008 roku, sygn. akt IX W 1696/08 za czyn z art.119§1 k.w. popełniony w dniu 8 kwietnia 2008 roku na karę jednego miesiąca ograniczenia wolności;

9) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 18 czerwca 2008 roku, sygn. akt IX W 941/08 za czyn z art.119§1 k.w. popełniony w dniu 21 kwietnia 2008 roku na karę jednego miesiąca ograniczenia wolności.

Wyrokiem łącznym z dnia 17 października 2012r. Sąd Rejonowy w Świdnicy na podstawie art. 85 k.k. i art. 91§1 k.k. połączył kary orzeczone wobec skazanego T. S. wyrokami o sygn. akt X K 1184/07 i X K 1344/10 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu i VI K 775/07 Sądu Rejonowego w Świdnicy opisanymi odpowiednio w punktach 2b, 4 i 2a części wstępnej wyroku i wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art.63§1 k.k. w zw. z art.577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt. I kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu T. S. okresy dotychczas odbytych kar pozbawienia wolności:

- kary orzeczonej wyrokiem o sygn. akt X K 1344/10 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu od dnia 21 marca 2011 r. do dnia 6 kwietnia 2011 roku;

- kary orzeczonej wyrokami o sygn. akt X K 1184/07 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu i sygn. akt VI K 775/07 Sądu Rejonowego w Świdnicy od dnia 5 maja 2009 r. do dnia 23 października 2009 r., od dnia 4 listopada 2009 r. do dnia 21 stycznia 2009 r. i od dnia 18 maja 2011 r. do dnia 8 czerwca 2011 r.

Wyroki podlegające łączeniu w pozostałym zakresie pozostawił do odrębnego wykonania.

Na podstawie art.572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym skazań wyrokami opisanymi w pkt. 1, 3, 5, 6, 7, 8 i 9 części wstępnej wyroku łącznego.

Zwolnił skazanego T. S. od wydatków powstałych od chwili wszczęcia postępowania zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Z wyrokiem tym nie pogodził się skazany, w imieniu, którego apelację wniósł jego obrońca, który zarzucił na podstawie art. 438 pkt 1 k.p.k. obrazę przepisów prawa materialnego, a to art. 85 k.k. poprzez zaniechanie połączenia wyroków Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 5 listopada 2008r. sygn. akt II K 840/08 (pkt3) wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 6 listopada 2009r. o sygn. akt VIII K 1885/08 (pkt 5) a także wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 marca 2010r. sygn. akt 516/09 (pkt 6) oraz orzeczenia kary łącznej.

Formułując ten zarzut apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i odmienne orzeczenie co do istoty sprawy poprzez połączenie wyroków Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 5 listopada 2008r. sygn. akt II K 840/08, wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 6 listopada 2009r. o sygn. akt VIII K 1885/08 a także wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 marca 2010r. sygn. akt II K 516/09 oraz orzeczenie kary łącznej 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Oczywiście słuszny jest zarzut obrazę prawa materialnego, tj. art. 85 k.k. poprzez jego nie zastosowanie w przypadku wyroków Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 5 listopada 2008r. sygn. akt II K 840/08, wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 6 listopada 2009r. o sygn. akt VIII K 1885/08 oraz wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 marca 2010r. sygn. akt 516/09, choć tu nie w takim zakresie, jak wynika to z apelacji.

Zgodnie bowiem z treścią art. 85 k.k. wyrok łączny (karę łączną) wymierza się wobec sprawcy, który popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy choćby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu.

W tym przypadku biorąc układ chronologiczny przestępstw, których dopuścił się T. S. oraz daty wydania poszczególnych wyroków, którymi został skazany za każde z nich, możliwe jest utworzenie dwóch węzłów kar łącznych. Dla pierwszego z nich wyrokiem, który stanowi „datę graniczną”, (będzie zatem owym „pierwszym wyrokiem”) jest ten z 28.08.2007r., kiedy wydany został przez Sąd Rejonowy w Świdnicy w sprawie o sygn. akt VI K 775/07. Przed tą datą skazany dopuścił się czynów objętych skazaniami w sprawach:

- Sądu Rejonowego w Wałbrzychu o sygn. akt IIK 1184/07 – czyn z dnia 17.05.2007r.
- Sądu Rejonowego w Wałbrzychu o sygn. akt X K 1344/08 – czyn z dnia 05.07.2007r.,
- ale nadto pomiędzy 10 a 11.08.2007r. popełnił czyn, za który wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego Świdnicy o sygn. akt II K 516/09.

Tej ostatniej kwestii ani Sąd meriti, ani apelujący nie dostrzegli nie brali w ogóle pod uwagę.

Drugą karę łączną, jak trafnie podniósł obrońca (a także dostrzegł Sąd Rejonowy, choć i tu jedynie częściowo), można orzec wyznaczając drugi „ciąg skazań”, dla których pierwszym wyrokiem (zgodnie z brzmieniem art. 85 k.k.) będzie

wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 05.11.2009r. (sygn. akt II K 840/08) i przed tą datą skazany dopuścił się czynów objętych skazaniami w sprawach:

- Sądu Rejonowego w Słupsku o sygn. akt VIII K 1885/08 – czyn z dnia 08.08.2008r.
- Sądu Rejonowego w Świdnicy o sygn. akt IIK 516/09 jeden czyn popełniony został 05.11.2007r. oraz drugi czyn z dnia 19.10.2007r.

Konieczne jest zatem ponowne przeanalizowanie wszystkich wyroków, które w swoim wniosku wymienił T. S. i ponowne rozważenie wymierzenia dwóch kar łącznych, uwzględniając brzmienie art. 85 k.k.

Z tego też względu wniosek obrońcy o zmianę wyroku łącznego i wymierzenie kary łącznej obejmującej wymienione w apelacji skazania nie mógł być uwzględniony.

Ponieważ skazany korzystał z pomocy obrońcy z urzędu, Sąd odwoławczy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy kwotę należną z uwagi na brzmienia §14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.