

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06.03.2019 r.

Sąd Okręgowy / Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Świdnicy

Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący-Sędzia : SSO Joanna Sawicz

Protokolant : p.o. protokolanta Wiktoria Burdzyńska

przy udziale - - -

po rozpoznaniu w dniu 06.03.2019 r. w Świdnicy

sprawy z odwołań „. W. Sp. z o.o . w P. obecna nazwa „. V. Sp. z o.o. we W. i R. S. (1)

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.**

o ustalenie ubezpieczenia społecznego

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia **3 marca 2016 r.** nr (...))

I. oddala odwołania

II. zasądza od wnioskodawców: R. S. (2) i „. V. Sp. z o.o. we W. na rzecz strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwoty po 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

VIIU 305/18

UZASADNIENIE

R. S. (1) złożył odwołanie od decyzji dnia 03.03.2016r. nr (...), w której Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. stwierdził, iż odwołujący nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym od dnia 1.11.2014r. jako pracownik w spółce z o.o.(...)

Odwołujący zarzucił zaskarżonej decyzji naruszenie przepisów art. 65 § 2 k.c. w zw. z art. 300 k.p., art. 83 § 1 k.c. w zw. z art. 300 k.p. oraz art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, podnosząc , że sporna umowa nie była pozorna, organ rentowy nie wykazał przesłanek pozorności tej umowy , dokonał analizy przepisu art. 22 §1 k.p. Nadto wskazał, że drugi wspólnik spółki posiada 50% udziałów, wskutek czego nie był on jedynym wspólnikiem spółki, praca była wykonywana na rzecz spółki, zaś wynagrodzenie nie było pokrywane z jego kapitału.

Decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 03.03.2016r. nr (...) została również zaskarżona przez płatnika składek (...)spółka z o.o. w P. . W odwołaniu pełnomocnik strony skarżącej zawarł tożsame zarzuty jak wyżej.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołań oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Organ rentowy podniósł, iż odwołujący pełni funkcję prezesa zarządu(...)sp. z o.o. od dnia 27.02.2004 r. i do dnia 01.11.2014 r. nigdy nie był zgłaszany do ubezpieczeń społecznych przez tą spółkę, natomiast w tym samym okresie działał w obrębie trzech spółek z o.o. i spółki jawnej , które są powiązane rodzinnie i dzierżawią od siebie wzajemnie pensjonaty. W tym czasie korzystał permanentnie ze zwolnień lekarskich średnio 240 dni w roku ; **w okresie 2009-2015 organ rentowy wypłacił mu ok. 950.000 zł z Funduszu Chorobowego.**

Organ rentowy wskazując na pozorność zawartej umowy o pracę, stwierdził , że była ona zawarta w przerwie pomiędzy długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi, od dnia 15.11.2014 r. wnioskodawca był ponownie niezdolny do pracy z powodu choroby, a niezdolność ta z krótkimi przerwami trwała do dnia 27.10.2015 r. Zdaniem strony pozwanej podpisanie umowy o pracę przez wnioskodawcę i ww. spółkę nie miało na celu świadczenie pracy, lecz uzyskanie przez wnioskodawcę świadczeń z ubezpieczenia społecznego i zmierzało do obejścia ustawy.

Postanowieniem z dnia 07.09.2016 r. Sąd na podstawie art. 219 k.p.c. połączył sprawy z odwołań wnioskodawcy i płatnika składek do łącznego rozpoznania.

Wyrokiem z dnia 19.04.2017r. Sąd Okręgowy w Świdnicy oddalił odwołania . Na skutek apelacji złożonych przez wnioskodawcę i płatnika składek , Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 18.12.2017r. uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Świdnicy do ponownego rozpoznania , pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania apelacyjnego.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Od dnia 01.03.2000r. R. S. (1) jest współnikiem i prezesem zarządu spółki(...)sp. z o.o. w K. (z tego tytułu był zgłoszony do ubezpieczeń społecznych jako pracownik), od dnia 26.06.2002r. jest współnikiem spółki jawnej (...)i R. S. sp. j. w K. (z tego tytułu został zgłoszony wyłącznie do ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą), od dnia 27.02.2004r. wnioskodawca jest współnikiem i prezesem zarządu (...)sp. z o.o. w P. (z tego tytułu został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych od 1.11.2007r. do 31.12.2008r.) Nadto wnioskodawca jest prezesem i właścicielem (...) sp. z o.o. we W. (dawna nazwa(...) spółka z o.o. w K.)

W związku ze zgłoszeniem wnioskodawcy do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych jako pracownika od 19.01.2010r. do 4.09.2014r. ubezpieczony był permanentnie niezdolny do pracy w każdym roku (ok.300 dni w roku, uzyskując przeciętnie zwolnienia lekarskie na miesięczne okresy). Opłacając składkę na ubezpieczenie chorobowe w znikomej wysokości, np. łączna kwota w/w składki na wykazanej za okres od 1.11.2007r. do 31.12.2008r. z tytułu ubezpieczenie u odwołującego się płatnika składek wyniosła 475, 30 zł), wnioskodawca **pobrał zasiłki chorobowe lub świadczenia rehabilitacyjne , ale także zasiłki opiekuńcze na kwotę ponad - 700.924 zł**

(dowód: akta ZUS)

Płatnik składek (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 27.02.2004 r. pod nr KRS (...). Kapitał zakładowy spółki został ustalony na kwotę 50.000 zł i został objęty przez współników: wnioskodawcę R. S. (1) – 50 udziałów o łącznej wartości 25.000 zł oraz B. S. – 50 udziałów o łącznej wartości 25.000 zł. W skład zarządu spółki wchodzili wnioskodawca jako prezes zarządu oraz B. S. jako wiceprezes zarządu, przy czym każdy z członków zarządu był upoważniony do samodzielnego składania oświadczeń, podpisywania umów i zobowiązań w imieniu spółki. Prokurentem samoistnym spółki była A. S. (1). Obecnie na podstawie aktu notarialnego z dnia 13.12.2016 r. doszło do zmiany nazwy spółki i jej siedziby: spółka nazywa się "(...) spółka z o.o. we W., powód nadal pełni funkcję prezesa zarządu, zaś prokurentem pozostaje A. S..

(dowód: wyciąg z KRS)

(...) B. P. i R. S. sp. j. w K. jest właścicielem domów wypoczynkowych. Na podstawie umowy najmu z dnia 31.12.2012r. (...) i R. S. sp. j. w K. oddał w najem spółce (...) w P. ośrodki wczasowe: DW (...) oraz (...), natomiast na podstawie aneksu z dnia 31.12.2013 r. również ośrodek wczasowy DW (...) W/w ośrodkach prowadzone były prace remontowe. Ośrodek wczasowy DW (...) z uwagi na zły stan techniczny wymagał kapitalnego remontu, którego przeprowadzenie nadzorowała A. S. (1).

W latach 2014-2015 zostały wystawione faktury na kwoty w granicach 100-300 zł przez hurtownie budowlane w J., W. z tytułu sprzedaży materiałów remontowo-budowlanych (np. uszczelki, farby, wiertła, torby, pędzle, wiadra, rury, złączki, taśmy itp.) na rzecz(...) sp. z o.o. z siedzibą w P. oraz na rzecz "(...)i R. S. sp. j. w K..

Natomiast spółka (...) w 2014 roku wystawiła faktury VAT na rzecz (...) i R. S. sp. j. w K. z tytułu naprawy dachu, instalacji c.o. i instalacji elektrycznej, natomiast w 2015 roku na rzecz(...) spółka z o.o. w K. z tytułu usług hotelowych, wynajmem pensjonatu. W/w faktury opiewają na kwoty od 4.750 zł do ponad 20.000 zł

Faktury były wystawiane także w czasie niezdolności powoda do pracy.

Nie były zawierane żadne umowy z podwykonawcami.

W latach 2014-2015 w prowadzonej korespondencji mailowej R. S. (1) wysyłał wiadomości drogą internetową ze skrzynki o adresie t. (...)Jednosząc się do takich kwestii jak dzierżawa, wywóz śmieci, prac remontowych w DW(...). Wnioskodawca podpisywał się pod mailami "Prezes Zarządu (...)."

(dowód: akta ZUS, zestawienie faktur, korespondencja mailowa)

Spółka z o.o. (...)w P. nie przynosiła oczekiwanych zysków, generowała straty, zalegała z płatnościami w zakresie danin publicznych, w szczególności nie opłacała od 2014 roku do 14.10.2015r. należnych podatków. W 2014 roku w/w spółka uzyskała zysk w wysokości 12.420zł, zaś w 2015 roku 4.154,95zł.

(dowód: akta ZUS, zestawienie start i zysków spółki, zeznania powoda)

W latach 2014-2015 płatnik składek nie zawierał żadnych umów o pracę (poza sporną umowę), natomiast zawarł umowę zlecenia z A. S. (1) na okres: 1.11.2014r. -30.11.2014r. i 1.12.2014r.-31.12.2014r., na podstawie której A. S. (1) zobowiązała się zarządzać spółką za wynagrodzeniem w kwocie 12.000 zł miesięcznie (z tego tytułu została zgłoszona tylko do ubezpieczeń zdrowotnych).

Nadto spółka zawarła umowy zlecenia z T. A. na wykonanie prac porządkowych w okresie od 1.11.2014r.-31.03.2015r. za stałym wynagrodzeniem miesięcznym 1.100 zł. Umowy w imieniu spółki nie zawierał powód, ale A. S. (1).

(dowód : akta ZUS, umowy zlecenia).

Z datą 31.10.2014r. została sporządzona umowa o pracę, w której (...) spółka z o.o. z siedzibą w P. zatrudniła na czas nieokreślony R. S. (1) na stanowisku prezesa zarządu w wymiarze ¼ etatu za wynagrodzeniem 7.100 zł brutto miesięcznie. Miejsce wykonywania pracy zostało określone na u. (...) w K., a termin rozpoczęcia pracy na dzień 01.11.2014r. W imieniu spółki umowę podpisała A. S. (1) – prokurent spółki, działająca na podstawie pełnomocnictwa do reprezentowania spółki w umowach pomiędzy spółką a członkiem zarządu, udzielonego uchwałą nr 1/2014 z dnia 24.10.2014r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki. Płatnik składek zgłosił wnioskodawcę z tego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych począwszy od 1.11.2014r. Z datą 31.03.2015r. zostały sporządzone dwa aneksy do w/w umowy dotyczące obniżenia wynagrodzenia odwołującego do kwoty 1750 zł, a także zmiany miejsca pracy (miejscem pracy oznaczono: ul. (...) w K.oraz P.).

Składka na ubezpieczenie chorobowe została opłacona w okresie 1.11.2014r.-15.02.2016r. w wysokości 535,46 zł

Od dnia 15.11.2014r. do 30.12.2016r. powód przebywał permanentnie na zwolnieniach lekarskich (z niewielkimi tylko przerwami). Wartość zasiłków chorobowych i zasiłków opiekuńczych wyniosła za ten okres: **ponad 143.290 zł.**

Na miejsce powoda nie został zatrudniony żaden pracownik.

(dowód: akta ZUS)

Dodatkowo od dnia 06.11.2014r. wnioskodawca został również zgłoszony do ubezpieczeń społecznych jako pracownik (...) sp. z o.o. we W. (dawna nazwa (...) spółka z o.o. w K.), w wymiarze ¼ etatu za wynagrodzeniem 15.000 zł. Podstawą tego zgłoszenia była umowa o pracę sporządzona z datą 6.11.2014r., do której następnie sporządzony został aneks z datą 31.03.2015r. obniżający wynagrodzenie wnioskodawcy do kwoty 1.750 zł. Prawomocną decyzją z dnia 19.08.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych we W. wyłączył wnioskodawcę z ubezpieczeń społecznych z tego tytułu.

(dowód: akta ZUS)

W dniu 9.09.2015r. organ rentowy wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie obowiązku ubezpieczenia społecznego z tytułu zatrudnienia wnioskodawcy w spółce (...). W trakcie tego postępowania została przesłuchana P. C., która jest zatrudniona jako księgowa w firmie (...) sp. z o.o. Podała, że umowa o pracę została zawarta z wnioskodawcą w związku z modernizacją ośrodka DW(...), wynagrodzenie miało być wypłacane powodowi w gotówce w siedzibie innej spółki z bieżących wpływów w firmie (...) sp. z o.o., która zresztą opłaciła zaległe podatki od wynagrodzenia należne od powodowej spółki, nie jest w stanie wskazać świadków potwierdzających wykonywanie pracy przez odwołującego. W/w księgowa nie miała dostępu do konta powodowej spółki.

W piśmie z dnia 9.12.2015r. (...) sp. z o.o. skierowanym do Urzędu Skarbowego w J. poinformowano, że zaliczki na podatek od płac płatnika (...) sp. z o.o. dokonano za pośrednictwem spółki (...).

Zaskarżoną decyzją z dnia 03.03.2016r. nr (...) strona pozwana stwierdziła, że wnioskodawca R. S. (1) jako pracownik u płatnika składek (...) sp. z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 01.11.2014r.

(dowód: akta ZUS, zeznania świadka P. C.)

Sąd zważył, co następuje

Odwołania podlegały oddaleniu.

Na wstępie niniejszych rozważań należy wskazać, że sporne między stronami było ustalanie istnienia tytułu ubezpieczenia społecznego w świetle sporządzonej z datą 31.10.2014r. umowy o pracę.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 11 ust.1 i w zw. z art. 12 ust.1 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2019.300 j.t.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym, chorobowemu, wypadkowemu podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami, z wyłączeniem prokuratorów.

W myśl art. 22 § 1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Przy czym w przypadku zawarcia umowy o pracę na czas nieokreślony strony niejako przewidują, że wyżej wymienione elementy stosunku pracy jak świadczenie pracy i zapłata za to wynagrodzenia będzie odbywała się w dłuższej perspektywie. A zatem w sytuacji, gdy pracownik tuż po zawarciu umowy o pracę staje się niezdolny do jej wykonywania, przy czym niezdolny do pracy był również w okresach wcześniejszych, o czym pracodawca wiedział, trudno uznać, że sporządzona umowa nie będzie budzić wątpliwości co jej ważności w świetle art. 83 k.c. i 58 k.c. Niewątpliwym jest, że elementami, które muszą zostać wykazane dla stwierdzenia ważności stosunku pracy jest faktyczne świadczenie pracy oraz element podporządkowania. Natomiast

samo formalne zawarcie umowy o pracę, nawet wypłata wynagrodzenia czy przystąpienie do ubezpieczenia i opłacenie składki nie sankcjonuje jeszcze rzeczywistego realizowania elementów charakterystycznych dla stosunku pracy, a wynikających z art. 22 § 1 k.p. Istotne więc jest, aby stosunek pracy zrealizował się przez wykonywanie zatrudnienia o cechach pracowniczych, a okoliczności wynikające z formalnie zawartej umowy o pracę nie są wiążące w postępowaniu o ustalenie podlegania obowiązkowi pracowniczego ubezpieczenia społecznego (por. wyrok SN z dnia 17.03.2016r., III UK 83/15).

Podsumowując, przyjęcie koncepcji pracowniczego zatrudnienia musi graniczyć z pewnością, że w sprawie doszło do świadczenia pracy podporządkowanej, również jeżeli będzie to dotyczyć współwłaściciela spółki z o.o. i prezesa zarządu tej spółki. Stąd też istotne będzie ustalenie okoliczności, w jakim spółka - pracodawca egzekwowała wykonywanie pracy podporządkowanej. W szczególności jak wskazał to Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3.04.2007r., II PK 252/06 chodzi o istniejący podmiot, który faktycznie sprawuje funkcje władcze na podstawie posiadanego do tego mandatu; zwykle powinno dojść do jego spersonifikowania. Podkreślić również trzeba, że zarząd spółki i zatrudnienie pracownicze oparte są na innych podstawach prawnych (prawach i obowiązkach).

A zatem wykazanie tych okoliczności będzie kluczowe dla oceny pracowniczego tytułu ubezpieczenia.

Z chwilą złożenia odwołania, sprawa z zakresu ubezpieczeń społecznych staje się sprawą cywilną w rozumieniu art. 2 §1 k.p.c. W związku z tym w myśl art. 3 i 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W ocenie Sądu w świetle poczynionych ustaleń faktycznych strony odwołujące nie wykazały w żaden sposób, aby ziściły się elementy stosunku pracy. W szczególności strony nie przedstawiły żadnych wiarygodnych dowodów potwierdzających wykonywanie pracy w oparciu o zawartą umowę o pracę przez wnioskodawcę. Trudno bowiem przyjąć, aby takim dowodem były faktury, czy maile, które zresztą były wysyłane z adresu mailowego innej spółki i podpisywane przez wnioskodawcę jako prezesa spółki (...). Strony powodowe nie wykazały także jakie to prace wnioskodawca faktycznie wykonywał, komu był podporządkowany. Wprawdzie świadkowie twierdzili, że został on zatrudniony w związku z remontem DW (...), ale żadnych prac wykonywanych w tym zakresie przez powoda nie wskazano. Natomiast korespondencja mailowa dotyczy głównie prac remontowych DW (...). Także z przedstawionych faktur nie wynika, aby dotyczyły one remontu DW (...). Podkreślić również należy, że były one wystawiane także w czasie niezdolności powoda do pracy. Powodowa spółka nie wykazała, aby były zawierane umowy z firmami remontowymi; jedynie zatrudniła w oparciu o umowy zlecenia, które zresztą były zawierane nie przez wnioskodawcę, ale przez A. S. (1), pracownika do prac porządkowych. Jak wynika ze spornej umowy, wnioskodawca został zatrudniony na stanowisku prezesa zarządu. Jednocześnie w tym samym okresie zawarta została umowa zlecenia z A. S. (1), na podstawie której miała ona zarządzać spółką.

Budzą wątpliwości również okoliczności wypłaty wynagrodzenia za pracę na rzecz powoda; miała tego dokonywać w siedzibie innej spółki z bieżących wpływów księgową zatrudnioną w firmie (...) sp. z o.o., która to zresztą firma opłaciła zaległe podatki od wynagrodzenia należne od powodowej spółki.

Brak jest również uzasadnienia dla zawarcia spornej umowy w świetle sytuacji finansowej powodowej spółki. Sam wnioskodawca przyznał, że spółka generowała stratę, miała zadłużenia, nie płaciła składek na ubezpieczenie społeczne i podatków. W 2014 roku osiągnęła wprawdzie na koniec roku niewielki zysk, który uległ znacznemu zmniejszeniu po zatrudnieniu powoda, a w konsekwencji ponownie zaczęła przynosić straty, co z kolei spowodowało zmianę jej nazwy i siedziby. A zatem nawet z punktu ekonomicznego nie został wykazany jakikolwiek wkład powoda w rozwój spółki.

Oceniając kwestię ważności zawartej umowy o pracę nie można pominąć jakże istotnej okoliczności. Otóż powód od 2010 roku w zasadzie permanentnie jest niezdolny do pracy, opłacając składkę na ubezpieczenie chorobowe w znikomej wysokości, pobrał świadczenia z ubezpieczenia z ubezpieczenia społecznego na kwotę przekraczająca 700.000 zł. W okresie krótkiej przerwy pomiędzy jednym a kolejnym zwolnieniem lekarskim sporządza sporną umowę, na podstawie której zobowiązuje się świadczyć pracę od dnia 1.11.2014r., po czym ponownie korzysta z zasiłków chorobowych, opiekuńczych od dnia 15.11.2014r. z niewielkimi przerwami do dnia 31.12.2016r. (wartość zasiłków to kwota ponad **143.290 zł.**) Podobnej treści zawiera umowę z inną spółką, w której również jest

właścicielem i prezesem zarządu (w tym samym czasie nawet obniżając drastycznie wynagrodzenie). I jednocześnie stwierdza w sytuacji, gdy organ rentowy wstrzymuje wypłatę zasiłków chorobowych, że to mu się nie opłaca.

W tym miejscu podkreślić należy, że zgodnie z orzecznictwem sądów powszechnych i Sądu Najwyższego jednym z celów zawieranej umowy o pracę może być także uzyskanie ochrony ubezpieczeniowej, ale nie może to być jedyny cel stosunku pracy. Umowę o pracę zawiera się przede wszystkim w celu świadczenia pracy za wynagrodzeniem. Stosunek ubezpieczeniowy jest niejako wtórny. Natomiast w świetle poczynionych ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie jedynym celem sporządzenia spornej umowy było uzyskanie jak najwyższych świadczeń z ubezpieczeń społecznych (ponad 143.290 zł.) przy minimalnym wkładzie w zakresie składek na to ubezpieczenie (z tytułu ubezpieczenia chorobowego w związku z zatrudnieniem w powodowej spółce zostały opłacone składki na ubezpieczenie chorobowe w wysokości 535,46 zł w okresie 1.11.2014r.-15.02.2016r.)

W myśl art. 83 § 1 k.c. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. W przypadku umowy o pracę obie strony mają świadomość, że osoba określona w umowie jako pracownik nie będzie świadczyć pracy, a podmiot wskazany jako pracodawca nie będzie korzystać z jej pracy, czyli strony z góry zakładają, iż nie będą realizowały swoich praw i obowiązków wypełniających treść stosunku pracy. Mając na uwadze poczynione wyżej rozważania w ocenie Sądu sporna umowa jak pozorna była nieważna. Strony powodowe zawarły ją tylko i wyłącznie w celu zyskania przez wnioskodawcę jak najwyższych świadczeń z ubezpieczenia społecznego przy minimalnym obciążeniu. Powód w istocie nie świadczył pracy w oparciu o w/w umowę, co potwierdziło postępowanie dowodowe. Przedstawione dokumenty w żaden sposób nie wykazały spornej okoliczności, nadto były one wystawiane nawet podczas niezdolności powoda do pracy. Także rachunek ekonomiczny nie potwierdził racjonalności zawarcia umowy o pracę z powodem. Podobnie wykonywanie przez niego pracy w innej spółce, która faktycznie zajmowała się remontami i zarządzaniem domami wypoczynkowymi, zatrudnienie A. S. (1) w tym samym czasie jako osobę zarządzającą powodową spółką, potwierdzają pozorność zawartej umowy o pracę. Podkreślić również należy, że spółki zarządzane przez powoda mają charakter rodzinny i nawet poszczególne osoby mają wątpliwości co do funkcji pełnionych faktycznie w danej spółce (A. S. (1) nie była pewna czy nadal jest prokurentem w powodowej spółce).

Nie bez znaczenia jest także samo oświadczenie powoda, że w sytuacji, gdy organ zaprzestał wypłaty zasiłków chorobowych, przestało mu się to opłacać.

Sporna umowa jest także nieważna w świetle art. 58 § 2 k.c., zgodnie z którym nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. Zdaniem Sądu zawieranie umowy w oparciu, o którą ubezpieczony uzyskuje niewspółmiernie wysokie świadczenia z ubezpieczenia społecznego do wniesionego wkładu składkowego jest nie tylko nieuzasadnione, ale narusza elementarne poczucie sprawiedliwości społecznej.

Z tych też względów Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołania. Orzeczenie o kosztach procesu oparto o art. 98 k.p.c., uwzględniając także koszty postępowanie apelacyjnego.