

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26.03.2013 r.

Sąd Okręgowy / Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Świdnicy

Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący-Sędzia : SSO Iwona Iwanek

Protokolant :st. sekretarz sądowy Kamila Rakowska

przy udziale zainteresowanego R. S.

po rozpoznaniu w dniu 26.03.2013 r. w Świdnicy

sprawy **Administracja Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa w Ś.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

o ustalenie obowiązku ubezpieczenia społecznego

na skutek odwołania **Administracja Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa w Ś.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 20.09.2012 r. Nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 20 września 2012 roku znak: (...) w ten sposób, że ustala, że zainteresowany R. S. podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu w okresie od 27 lutego 2012 roku do 26 maja 2012 roku jako pracownik u płatnika składek Administracji Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa w Ś..

Sygn. akt VII U 1515/12

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Administracja Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa w Ś. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 20 września 2012r. Nr (...) stwierdzającej, że zainteresowany R. S. począwszy od dnia 27 lutego 2012r. do 26 maja 2012r. nie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u wskazanego płatnika składek. W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że zawarto z zainteresowanym umowę o pracę w dniu 16 lutego 2012r. z datą rozpoczęcia pracy od 27 lutego 2012r. Zainteresowany nie mógł rozpocząć zatrudnienia z powodu zwolnienia lekarskiego a zatem była to nieobecność nieusprawiedliwiona. Stosunek pracy zatem został skutecznie nawiązany a zainteresowany zgłoszony do ubezpieczenia społecznego.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o jego oddalenie podnosząc, że faktycznie stosunek pracy nie został nigdy nawiązany gdyż nie nastąpiło świadczenie pracy. W ocenie strony pozwanej zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego osoby, która nie posiada statusu pracownika, nie skutkuje powstaniem tytułu ubezpieczenia społecznego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Zainteresowany R. S. był zatrudniony w Administracji Własności Rolnej Skarbu Państwa w L. począwszy od 01 czerwca 2011r. na stanowisku p.o. Administratora Administracji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a ostatnio na stanowisku starszego specjalisty ds. nadzoru właścicielskiego za wynagrodzeniem miesięcznym (...). R. S. mieszka w S. i codziennie dojeżdżał do pracy w L..

Zainteresowany po przeprowadzeniu rozmowy ze swoim przełożonym dowiedział się, że istnieje możliwość podjęcia zatrudnienia na tym samym stanowisku z tym, że w jednostce na terenie Ś. i, z uwagi na dogodniejszy dojazd z miejsca zamieszkania, pismem z dnia 16.02.2012r. zwrócił się do

dotychczasowego pracodawcy Administracji Własności Rolnej Skarbu Państwa w L. o rozwiązanie umowy o pracę zawartej w dniu 26.05.2011r. za porozumieniem stron z dniem 13.03.2012r. W piśmie tym poinformował, że od 20.02.2012r. do 13.03.2012r. wykorzysta przysługujący mu urlop wypoczynkowy. Pracodawca wyraził na powyższe zgodę.

Zainteresowany R. S. jednocześnie w dniu 16.02.2012r. zawarł umowę o pracę z wnioskodawcą tj. Administracją Własności Rolnej Skarbu Państwa w Ś. na okres próbny od 27.02.2012r. do 26.05.2012r. na stanowisku starszego specjalisty ds. nadzoru właścicielskiego za wynagrodzeniem miesięcznym (...). Pracodawca dokonał zgłoszenia R. S. do ubezpieczeń społecznych.

R. S. w okresie pobytu na urlopie uległ wypadkowi na nartach i doznał urazu kolana lewego, co spowodowało pobyt na zwolnieniu lekarskim począwszy od 21.02.2012r., nieprzerwanie do lutego 2013r.

Zaskarżoną decyzją z dnia 20.09.2012r. strona pozwana stwierdziła, że zainteresowany R. siekaniec nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu zawartej umowy o pracę z Administracją Własności Rolnej Skarbu Państwa w Ś. wskazując w uzasadnieniu decyzji, że o nawiązaniu stosunku pracy nie decyduje samo formalne zawarcie umowy o pracę ale faktyczne i rzeczywiste realizowanie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy. W przypadku zainteresowanego został tylko sporządzony dokument nazwany umową o pracę a w rzeczywistości strony nie realizowały jej postanowień.

dowód: -akta ZUS

-akta osobowe Administracji Zasobu Własności Rolnej Skarbu

Państwa w Ś. oraz w L.

-zeznania zainteresowanego R. S. protokół

skrócony k.35-36, e-protokół k.37

W oparciu o powyższe ustalenia Sąd zważył :

Odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 6 ust.1 pkt. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby które są pracownikami od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

W niniejszej sprawie strona pozwana podnosiła, że stosunek pracy nie został nawiązany gdyż strony umowy w rzeczywistości nie realizowały jej postanowień.

Stanowisko takie nie podlegało uwzględnieniu i mogłoby być brane pod uwagę wówczas, gdyby podnoszony był zarzut zawarcia umowy o pracę w celu obejścia przepisów prawa bądź dla pozoru. Takie okoliczności jednak nie były eksponowane a jedynym argumentem był fakt, że R. S. nie rozpoczął zatrudnienia z powodu pobytu n zwolnieniu lekarskim.

Z okoliczności sprawy niekwestionowanych przez stronę pozwaną wynika zatem, że nieobecność zainteresowanego w pracy była nieobecnością usprawiedliwioną i choroba stanowiła wyłączną przyczynę niestawiennictwa w pracy w wynikającej z umowy o pracę dacie tj. 27.02.2013r.

Przepis art. 26 k.p. przewiduje możliwość określenia przez strony późniejszego terminu nawiązania stosunku pracy, niż dzień zawarcia umowy o pracę. Sytuacja taka miała miejsce w niniejszej sprawie albowiem strony zawierając umowę o pracę w dniu 16.02.2012r. ustaliły datę początkową nawiązania stosunku pracy na dzień 27.02.2012r. Zawierając umowę o pracę żadna ze stron nie miała wiedzy co do tego, że zainteresowany ulegnie wypadkowi i nie będzie mógł stawić się w wyznaczonym dniu w pracy. zgodnie z utrwalonym orzecnictwem sądów przepis art. 26 k.p. nie uzależnia powstania stosunku pracy od jej faktycznego rozpoczęcia przez pracownika. Jeżeli termin rozpoczęcia pracy jest w umowie określony, to stosunek pracy powstaje w określonej dacie niezależnie od tego, czy pracownik przystąpi do wykonywania pracy, a jeżeli nieprzystąpienie do pracy przez pracownika nastąpiło z przyczyn przez niego zawinionych, to pracodawca może stosować przewidziane prawem sankcje, aż do rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika (por. wyrok Sądu Najwyższego z dn. 29.10.2007r. II PK 56/07 OSNP 2008/23-24/350).

Skoro w sprawie niniejszej strona pozwana nie wykazała jakichkolwiek okoliczności wskazujących na zamiar obejścia prawa w rozumieniu art. 58 § 1 k.c. bądź zawarcie umowy o pracę tylko dla pozoru w rozumieniu art. 83 k.c. to okolicznościach niniejszej sprawy nie istnieją podstawy do ustalenia braku tytułu do powstania ubezpieczeń społecznych.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznając odwołanie za zasadne, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję.