

**Sygn. akt II Cz 2/20**

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Piotr Rajczakowski (spr.)

Sędziowie: Aleksandra Żurawska

Maria Kołcz

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2020 r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. H.

przeciwko Bankowi (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 24 lipca 2019 r., sygn. akt (...)

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

(...)

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 lipca 2019r. Sąd Rejonowy w pkt 1 z urzędu sprostował oczywistą omyłkę pisarską zawartą w uzasadnieniu postanowienia Sądu Rejonowego w W. z dnia (...). wydanego w sprawie o sygn. akt (...) w przedmiocie odrzucenia wniosku o doręczenie postanowienia o zawieszeniu postępowania w ten sposób, że w miejsce wskazania podstawy prawnej, tj. „zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się pisemnie na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji, a w przypadku, o którym mowa w art. 327 § 2 – od dnia doręczenia sentencji”, postanowił wpisać „zgodnie z art. 357 § 1 k.p.c. postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlegają one zaskarżeniu i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia postanowienia. Postanowienia te doręczania się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem”. W pkt 2 Sąd Rejonowy oddalił zaś wniosek powódki o uzupełnienie uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w W. z dnia (...) (sygn. akt (...)) w przedmiocie odrzucenia wniosku o doręczenie postanowienia o zawieszeniu postępowania. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że pomimo oczywistej omyłki, polegającej na wskazaniu przez Sąd nieprawidłowej podstawy prawnej w uzasadnieniu orzeczenia z dnia (...), powódka nie poniosła żadnych negatywnych konsekwencji wynikających ze wskazania niewłaściwej podstawy prawnej, bowiem zarówno przepis art. 328 § 1 k.p.c. jak i 357 § 1 k.p.c. przewiduje tygodniowy termin od dnia ogłoszenia sentencji na zgłoszenie przez stronę pisemnego żądania sporządzenia i doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem. Odnosząc się do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 zaskarżonego postanowienia, Sąd Rejonowy wskazał, iż brak było podstaw do uzupełniania uzasadnienia postanowienia Sądu z dnia (...), bowiem nie wystąpiła żadna przesłanka określona w art. 351 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie skarżąca zarzuciła niedopuszczalność dokonanego w pkt 1 sprostowania, podnosząc że wadliwa postawa prawna w treści uzasadnienia postanowienia nie może zostać uznana za oczywistą

omyłkę pisarską. Ponadto, zaskarżając rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2, skarżąca zarzuciła, iż Sąd Rejonowy w żaden sposób nie odniósł się merytorycznie do jej wniosku oraz nie wyjaśnił sposobu obliczenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu postanowienia, a nadto że za podstawę rozstrzygnięcia został przyjęty niewłaściwy przepis prawny. Wskazując powyższe zarzuty, skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia (w pkt 1 i 2), ewentualnie o zmianę postanowienia w pkt 2 poprzez uwzględnienie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie powódki nie jest w żadnym stopniu ani zakresie uzasadnione. Przede wszystkim, jak już wskazano w treści uzasadnienia postanowienia S. (...) w Ś. z dnia 14 stycznia 2020r., sygn. akt (...), Sąd Rejonowy zaskarżonym postanowieniem sprostował uzasadnienie postanowienia z dnia 27 czerwca 2019r. w zakresie podstawy prawnej właściwej do określenia terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie postanowienia ogłoszonego na posiedzeniu jawnym tj., wskazując jako prawidłową podstawę prawną przepis art. 357 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu pierwszej instancji, iż pomimo błędnego wskazania pierwotnie przez ten Sąd art. 328 § 1 k.p.c., jako tej podstawy prawnej, regulującego kwestię trybu sporządzenia uzasadniania wyroków, powódka nie poniosła przez to żadnych negatywnych konsekwencji, w tym znaczeniu, że zarówno przepis art. 328 § 1 k.p.c. jak i 357 § 1 k.p.c. przewiduje ten sam (tygodniowy) termin do złożenia wniosku o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Ponadto zauważyć należy, że z uwagi na odesłanie zawarte w art. 361 k.p.c., do postanowień (w zakresie nieuregulowanym w art. 354 – 362<sup>(1)</sup> k.p.c.) stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks postępowania cywilnego nie stanowi inaczej. Z tego też względu podstawą samego odrzucenia wniosku był już prawidłowo powołany przepis art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. Zatem sprostowanie uzasadnienia orzeczenia, które jest dopuszczalne w piśmiennictwie jak i orzecznictwie (zob. m. in. uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z 8 kwietnia 2014r.. II PZ 2/14), w powyższym zakresie, wbrew stanowisku skarżącej, zostało zasadnie przez Sąd Rejonowy dokonane, co tym samym już po części niweczy również zasadność zażalenia skarżącej na odmowę uzupełnienia uzasadnienia postanowienia z 27 czerwca 2019r. Wskazanie bowiem w uzasadnieniu orzeczenia wyżej opisanej błędnej podstawy prawnej mieści się, w powyższych okolicznościach, w granicach przyjętej przez Sąd pierwszej instancji omyłki pisarskiej, a odmienne w tym względzie stanowisko powódki nie jest trafne. Nie są również uzasadnione wywody zażalenia (w zakresie pkt 2 zaskarżonego postanowienia) dotyczące nierozpoznanie merytorycznie przez Sąd pierwszej instancji wniosku powódki o uzupełnienie uzasadnienia powyższego postanowienia S. (...)w W. z dnia (...), w zakresie braku wskazania w tymże uzasadnieniu przez Sąd pierwszej instancji podstawy faktycznej rozstrzygnięcia tj. sposobu obliczenia upływu w dniu 6 grudnia 2018r. terminu do złożenia wniosku o doręczenie z uzasadnieniem odpisu ogłoszonego na rozprawie postanowienia z dnia 29 listopada 2018r. (...)). Pomijając już bowiem kwestię niedopuszczalności, wbrew stanowisku skarżącej, wniosku o uzupełnienie uzasadnienia wyroku lub postanowienia, w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy w sposób nie budzący wątpliwości (przy uwzględnieniu wyżej wskazanego sprostowania) wyjaśnił, że z uwagi na tygodniowy termin z art. (po sprostowaniu) 357 § 1 k.p.c. (w art. 328 § 1 – w odniesieniu do wyroków), termin na złożenie wniosku o doręczenie wraz z uzasadnieniem postanowienia ogłoszonego na rozprawie w dniu 29 listopada 2018r., upłynął stronie w dniu 6 grudnia 2018r. Z tych zatem przyczyn, również w tym zakresie zarzuty i wywody skarżącej, należało uznać za chybione. Z powyższych względów Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w postanowieniu.

(...)