

Sygn. akt II Cz 841/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2018r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym zażalenia pozwanego D. W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z 20 czerwca 2018r., sygn. akt I C 183/16, w sprawie z powództwa C. (...) Towarzystwa (...) w P.

o zapłatę 4.619,23 zł

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 841/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 20 czerwca 2018r. Sąd Rejonowy odrzucił apelację pozwanego od wyroku z 11 lipca 2017 roku wskazując, że pozwany nie wniósł o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem, a o terminie rozprawy w dniu 11 lipca 2017 roku był prawidłowo zawiadomiony. Wniesiona przez niego apelacja, obejmująca jednocześnie zażalenie na postanowienie Sądu o nadaniu klauzuli wykonalności, została natomiast wniesiona 18 czerwca 2018 roku, a zatem daleko po upływie terminu przewidzianego w art. 369 kpc, co musiało skutkować jej odrzuceniem.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany podniósł, że złożył on pismo, w którym wniósł o wyznaczenie innego terminu rozprawy, a Sąd, w jego ocenie, powinien wydać rozstrzygnięcie w tym przedmiocie. Wydając zaskarżone postanowienie, zdaniem skarżącego, Sąd nie wziął pod uwagę, że miał on prawo składać wnioski i prośby, co wyraźnie wynika z przepisów prawa. Mając na uwadze powyższe względy, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu. W świetle powołanego przez Sąd Rejonowy przepisu art. 370 kpc Sąd pierwszej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym m. in. apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu. Jak wynika z akt sprawy, na rozprawie w dniu 11 lipca 2017 r., Sąd Rejonowy wydał wyrok, na który następnie nadano klauzulę wykonalności. Skarżący o tym posiedzeniu był prawidłowo zawiadomiony, gdyż wezwanie w tym przedmiocie odebrał osobiście w dniu 20 czerwca 2017 r. (k. (...)). Pismem złożonym 18 czerwca 2018 roku, zatytułowanym jako zażalenie, a będącym zarówno zażaleniem na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, jak i apelacją od powyższego wyroku, skarżący wniósł o uchylenie tego orzeczenia. Niewątpliwie zatem wniesienie apelacji nastąpiło po terminie wskazanym w art. 369 § 1 kpc. Okoliczności tej nie zmienia fakt, że pozwany wnosił w istocie pismem datowanym na 21 czerwca 2017r. o odroczenie terminu rozprawy, gdyż Sąd odracza rozprawę z przyczyn usprawiedliwionych przez stronę (art. 214 kpc), a trudno przyjąć za uzasadnione założenie przez skarżącego, że takie odroczenie miałyby mieć miejsce na rozprawie w dniu 11 lipca 2017r., na której nie stawił się, mimo prawidłowego zawiadomienia, a w piśmie zawierającym wniosek o wyznaczenie innego (odległego) terminu rozprawy, nawet nie zawarł jakichkolwiek powodów, którym miałyby ten wniosek uzasadniać.

Mając na uwadze powyższe względy Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1 kpc, orzekł jak w postanowieniu.