

Sygn. akt II Cz 840/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2018 r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym zażalenia pozwanego D. W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z 13 kwietnia 2018 r., sygn. akt (...) w sprawie z powództwa C. (...) Towarzystwa (...) w P.

o zapłatę 4.619,23 zł

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 840/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 13 kwietnia 2018 r., nadano klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowego w Kłodzku z 11 lipca 2017 r., sygn. akt (...), na rzecz C. (...) Towarzystwo (...) w P..

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany D. W. podniósł, że 20 czerwca 2017 roku otrzymał wezwanie na rozprawę, która miała odbyć się 11 lipca 2017 roku, zaś po trzech dniach, złożył pismo o odroczenie rozprawy, czego nie wzięto pod uwagę.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie, jako bezzasadne podlegało oddaleniu, a lakoniczne stanowisko skarżącego jest oczywiście nieuzasadnione i tym samym w żaden sposób nie podważa zasadności zaskarżonego rozstrzygnięcia. Zakres kognicji sądu rozpoznającego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności jest ograniczony. Przed nadaniem klauzuli sąd bada, czy przedstawiony tytuł egzekucyjny jest tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 777 kpc oraz czy nadaje się do wykonania w drodze egzekucji. Klauzulę wykonalności nadaje się zatem orzeczeniu sądowemu po sprawdzeniu, czy jest ono prawomocne. Skarżący nie podniósł natomiast jakichkolwiek okoliczności, które stanowiłyby o braku spełnienia powyższej przesłanki prawomocności orzeczenia, skupiając się wyłącznie na nieuwzględnieniu jego wniosku o „przesunięcie” terminu rozprawy. Okoliczność ta jest natomiast bez znaczenia dla zasadności wniosku strony powodowej o nadanie klauzuli wykonalności i tym samym nie mogła stanowić podstawy do uwzględnienia zażalenia. Na marginesie tylko wskazać należy, że Sąd odracza rozprawę z przyczyn usprawiedliwionych przez stronę (art. 214 kpc), a trudno przyjąć za uzasadnione założenie przez skarżącego, że takie odroczenie miałyby mieć miejsce na rozprawie w dniu 11 lipca 2017r., na której nie stawiał się, mimo prawidłowego zawiadomienia, a w piśmie zawierającym wniosek o wyznaczenie innego (odległego) terminu rozprawy, nawet nie zawarł jakichkolwiek powodów, którym miałyby ten wniosek uzasadniać.

Mając na uwadze powyższe względy Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1 kpc, orzekł jak w postanowieniu.