

Sygn. akt II Cz 888/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Piotr Rajczakowski

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2017 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia uczestnika postępowania W. D.

na orzeczenie o kosztach postępowania zawarte w pkt II postanowienia Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich
z dnia 8 sierpnia 2017 r., sygn. akt I Ns 147/17 wydanego

w sprawie z wniosku R. D.

o podziału majątku wspólnego:

postanawia:

***zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzone od uczestnika postępowania na rzecz
wnioskodawczyni koszty postępowania obniżyć do kwoty 150 zł.***

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, zawartym w pkt II postanowienia Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z 8 sierpnia 2017 r., Sąd ten zasądził od uczestnika postępowania W. D. na rzecz wnioskodawczyni R. D. kwotę 1.050 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że w rozpoznawanej sprawie wnioskodawczyni poniosła koszty związane z ustanowieniem fachowego pełnomocnika, który doprowadził do sporządzenia pozasądowej ugody dotyczącej podziału majątku wspólnego stron i sporządził zgodny wniosek w tym zakresie, ponadto wnioskodawczyni uiściła opłatę od tego wniosku w kwocie 300 zł, zaś uczestnik postępowania nie poniósł żadnych kosztów postępowania. Skoro na rozprawie strony nie doszły do porozumienia co do zwrotu kosztów postępowania, to spowodowało to konieczność orzeczenia w tym przedmiocie przez Sąd Rejonowy, który uznał, w stanie faktycznym sprawy, że obciążenie wnioskodawczyni wszystkimi kosztami postępowania, do czego sprowadzałoby się zastosowanie zasady wyrażonej w art. 104 kpc, pozostaje trudne do pogodzenia z poczuciem sprawiedliwości oraz zasadami współzycia społecznego. Wobec czego uczestnik postępowania powinien zwrócić wnioskodawczyni połowę opłaty od wniosku w wysokości 150 zł i połowę wynagrodzenia jej pełnomocnika w kwocie 900 zł, które ustalił w oparciu o § 2 pkt 5 i § 4 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

W zażaleniu na powyższe postanowienie uczestnik postępowania, zaskarżając je w części, tj. co do kwoty 900 zł, zarzucił mu naruszenie przepisu art. 520 kpc poprzez jego niezastosowanie i zasądzenie od niego na rzecz

wnioskodawczyni kwoty 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego. W oparciu o tak sformułowany zarzut wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku wnioskodawczyni o zasądzenie na jej rzecz kosztów zastępstwa adwokackiego.

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Wbrew zarzutom zażalenia w przedmiotowej sprawie nie znalazł zastosowania art. 520 kpc, regulujący zasady ponoszenia kosztów w postępowaniu nieprocesowym, lecz, z uwagi na zawarcie przez uczestników postępowania ugody sądowej, czego konsekwencją było umorzenie postępowania na podstawie art. 355 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc, lecz regulacja zamieszczona w art. 104 kpc, który poprzez art. 13 § 2 ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu nieprocesowym. Zgodnie z tym przepisem koszty procesu, w którym zawarto ugode, znosi się wzajemnie, jeżeli strony nie postanowiły inaczej. Skoro zatem w ugodzie sądowej z dnia 8 sierpnia 2017 r. uczestnicy postępowania kwestii tej nie uregulowali, bo nie określili jak mają zostać rozliczone koszty postępowania, to orzekając o kosztach Sąd Rejonowy obowiązany był zastosować zasadę z art. 104 kpc, nie przewidującego wyjątku w postaci wypadku „trudnego do pogodzenia z poczuciem sprawiedliwości oraz zasadami współżycia społecznego”, na który powołał się Sąd Rejonowy, uzasadniając odstępnie od niej. W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy stosując odpowiednio art. 104, winien wzajemnie znieść koszty pomiędzy stronami, skoro jednak uczestnik postępowania powyższe postanowienie zaskarżył jedynie w części, tj. co do kwoty 900 zł, to tylko w tym zakresie należało je zmienić.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 kpc i art. 13 § 2 kpc, zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzone od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni koszty postępowania obniżył do kwoty 150 zł.

(...)