

*Sygn. akt II Cz 772/17*

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

Sędziowie: SO Jerzy Dydo

SO Agnieszka Terpiłowska

***po rozpoznaniu w dniu 28 września 2017 r. w Świdnicy***

na posiedzeniu niejawnym

***sprawy z powództwa W. B.***

***przeciwko (...) S.A. w S.***

***o zapłatę***

***na skutek zażalenia powoda na pkt III postanowienia Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 12 lipca 2017 r., sygn. akt I C 212/17***

***p o s t a n a w i a:***

***I. zmienić zaskarżone postanowienie w pkt. III w ten sposób, że nakazać stronie pozwanej (...) S.A. w S. uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich kwotę 110,73 zł tytułem kosztów procesu ;***

***II. zasądzić od strony pozwanej na rzecz powoda 150 zł kosztów postępowania zażaleniowego.***

***(...)***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 lipca 2017r. w pkt III Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich nakazał powodowi W. B. uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich kwotę 110,73 zł tytułem kosztów postępowania. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd pierwszej instancji wskazał, że w odniesieniu do odpowiedzialności z tytułu kosztów, cofnięcie pozwu traktowane jest jako przegranie sprawy, chyba, że wywołane zostało zaspokojeniem roszczenia powoda w toku procesu. Na koszty postępowania składają się koszty zwrotu świadkom wynagrodzenia za stawiennictwo w sądzie wypłacone tymczasowo z wydatków budżetowych.

Zażalenie na powyższe orzeczenie w zakresie pkt. III wniósł powód, zaskarżonemu

postanowieniu zarzucając naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na treść postanowienia, a mianowicie art. 98 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że powód jest stroną przegrywającą sprawę i w konsekwencji obciążenie go kosztami postępowania, w sytuacji kiedy cofnięcie pozwu nastąpiło w związku z zawarciem przez strony ugody pozasądowej i zaspokojeniem roszczenia w toku procesu.

Wobec powyższego skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nakazanie pozwanemu (jako stronie przegrywającej) uiszczenie na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich kwoty 110,73

z tytułem kosztów postępowania ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zażalenia powód podniósł, że cofając pozew pismem z dnia 6 lipca 2017r. wskazał, że strony zawarły ugodę obejmującą należność tytułem odszkodowania za szkodę na pojeździe marki B. o numerze rejestracyjnym (...), co do której prowadzone było niniejsze postępowanie, a pozwany dokonał zapłaty kwoty objętej ugodą.

#### Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie pozostawało zasadne. Zgodnie z treścią przepisu art. 203 § 2 i 3 k.p.c. w przypadku cofnięcia pozwu (również połączonego ze zrzeczeniem się roszczenia) obowiązek zwrotu kosztów procesu obciąża powoda bez względu na przyczynę cofnięcia. Odstępstwo od tej zasady może dotyczyć sytuacji zaspokojenia przez pozwanego wymagalnego w chwili wytoczenia powództwa roszczenia powoda, co skutkowało cofnięciem pozwu. W rozumieniu przepisów o kosztach procesu pozwanego należy wówczas uznać za stronę przegrywającą sprawę (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2012r., sygn. akt II CZ 208/11, system LEX nr 1214570). Trzeba jednak pamiętać, że w takim przypadku, to na powodzie spoczywa ciężar wykazania, iż wystąpienie z pozwem było niezbędne do celowego dochodzenia praw lub celowej obrony i faktycznie doszło do jego zaspokojenia w toku procesu (por. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w postanowieniu z dnia 29 marca 2012r. I ACz 491/12, system LEX nr 1136094).

Pismem z dnia 5 lipca 2017r. (data nadania w placówce pocztowej) pełnomocnik strony pozwanej poinformował, że pomiędzy stronami została zawarta ugoda. Stanowisko to potwierdził także powód w piśmie z dnia 6 lipca 2017 r. (data nadania w placówce pocztowej) wskazując jednocześnie, że pozwany dokonał zapłaty kwoty objętej wyżej opisaną ugodą i wniósł o umorzenie postępowania wobec cofnięcia pozwu wraz ze zrzeczeniem się roszczenia.

Z uwagi zatem na zaspokojenie przez pozwanego roszczenia w toku procesu doszło do cofnięcia pozwu przez powoda. Uznać więc należało, iż w niniejszej sprawie to pozwany jest stroną przegrywającą proces, która winna była pokryć koszty postępowania. Na uwagę zasługuje także fakt, iż pozwany nie zaprzeczył powyższym twierdzeniom pomimo możliwości wyrażenia swojego stanowiska w postępowaniu zażaleniowym.

Wobec powyższego, zważywszy na całokształt okoliczności, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i kosztami postępowania tymczasowo uiszczonymi przez Skarb Państwa obciążył stronę pozwaną.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu o art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 2 pkt. 1 w zw. z § 2 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015.1800 ze zm.).

(...)