

Sygn. akt II Cz 528/17

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lipca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dnia 4 lipca 2017 r. w Ś.

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika K. L.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 3 grudnia 2015 r., sygn. akt I Co 883/15

utrzymujące w mocy postanowienie referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu z dnia 22 czerwca 2015 r. umarzające postępowanie w sprawie rozstrzygnięcia o zbiegu egzekucji sądowej w sprawach egzekucyjnych z wniosku: (...) S.A. w K. Km (...), Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. Km (...), (...) Bank (...) S.A. w W. Km (...) i administracyjnej prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w W.

postanawia:

oddalić zażalenie.

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu utrzymał w mocy postanowienie referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu z dnia 22 czerwca 2015 r., sygn. akt (...), umarzające postępowanie w sprawie rozstrzygnięcia o zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej do wierzytelności z rachunku bankowego dłużnika, wskazując, że referendarz sądowy prawidłowo dokonał oceny przesłanek z art. 773 § 2¹ kpc oraz art. 783 § 4 kpc, uznając, że wydanie postanowienia w przedmiocie rozstrzygnięcia o zbiegu egzekucji administracyjnej z sądową jest zbędne. W przedmiotowej sprawie nie ma potrzeby wydawania merytorycznego postanowienia i powierzenia komornikowi prowadzenia dalszej egzekucji, wobec zaistnienia przesłanki z art. z art. 773 § 2¹ kpc w postaci prowadzenia egzekucji przez komornika sądowego w oparciu o orzeczenie wydane w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w której to sytuacji z mocy prawa łączne prowadzenie egzekucji przejmuje komornik.

W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużnik zarzucił mu, że przepisy art. 773 § 2 kpc oraz art. 773 § 4 kpc, w kontekście orzeczeń wydanych w postępowaniach elektronicznych, nie znajdują zastosowania w niniejszej sprawie, zaś jego zdaniem, w świetle art. 733 § 1 kpc łączną egzekucję winien prowadzić Naczelnik Urzędu Skarbowego.

Zażalenie podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że skoro przedmiotowa sprawa wszczęta została 7 maja 2015 r., to w sprawie zastosowanie mają przepisy obowiązujące w tej dacie, co wynika z art. 21 ust. 4 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1311), według którego przepisy art. 773, w brzmieniu nadanym tą ustawą, stosuje się do zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej, który nastąpił po wejściu w życie tej ustawy.

Zgodnie z przepisem art. 773 § 2¹ kpc, w brzmieniu obowiązującym wówczas, jeżeli egzekucja sądowa jest prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego, o którym mowa w art. 783 § 4 kpc, tj. wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, to łączne prowadzenie egzekucji przejmuje komornik. Oznacza to, że rozstrzygnięcie zbiegu następuje z mocy samego prawa, a przekazanie winno nastąpić na skutek współdziałania organów egzekucyjnych, bez konieczności ingerencji sądu i wydawania postanowienia, o którym mowa w art. 773 § 1 kpc. Skoro w rozpoznawanej sprawie komornik prowadzi egzekucję na podstawie nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie z dnia 2 marca 2012 r. sygn. akt (...), tj. orzeczenia, o którym mowa w art. 783 § 4 kpc, to właściwym do prowadzenia egzekucji jest z mocy prawa komornik, dlatego wydanie postanowienia stało się zbędne. Zatem orzeczenie referendarza sądowego jest prawidłowe i słusznie zostało utrzymane w mocy przez Sąd Rejonowy.

Mając to na względzie Sąd Okręgowy oddalił zażalenie stosownie art. 385 kpc w zw. 397 § 2 zd. 1 kpc i art. 13 § 2 kpc.

(...)