

Sygn. akt II Cz 161/17

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Piotr Rajczakowski

Sędziowie: SO Jerzy Dydo

SO Agnieszka Terpiłowska

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. S. i V. S.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O.

o odszkodowanie i zadośćuczynienie

na skutek zażalenia powodów na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 7 października 2016 roku, sygn. akt I C 562/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie .

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 października 2016 r. Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie uznał się miejscowo niewłaściwym i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Opolu. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd pierwszej instancji wskazał, że w doktrynie i judykaturze jednolity jest pogląd, zgodnie z którym za miejsce spełnienia świadczenia w przypadku umowy o usługi turystyczne uznaje się miejsce, w którym odbywa się impreza turystyczna. W przypadku zaś zaistnienia sporu co do właściwości sądu oraz wystąpienia wątpliwości co do miejsca wykonania zobowiązania, jeśli powód nie wykaże tego miejsca stosownym dokumentem, Sąd przekaze sprawę sądowi ogólnie właściwemu. Tym samym skoro powodowie okolicznością przez siebie powołaną nie uzasadnili w sposób właściwy, a przez to skuteczny, właściwości Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie, Sąd zastosował właściwość ogólną i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Opolu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyli powodowie i wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do procedowania Sądowi Rejonowemu w Dzierżoniowie. Skarżący w uzasadnieniu zażalenia wskazali, że dochodzą od pozwanej (...) Sp. z o.o. roszczeń pieniężnych w związku z nienależytym wykonaniem zobowiązania wynikającego z umowy o świadczenie usług turystycznych nr (...) zawartej z pozwaną w dniu 31 sierpnia 2015 r. poza siedzibą pozwanej – przez Internet. W związku z faktem, iż roszczenia dochodzone przez powodów mają charakter stricte pieniężny wobec rażącego naruszenia warunków umowy, zgodnie z treścią art. 454 k.c. – winno być ono spełnione w miejscu zamieszkania lub siedziby wierzyciela w chwili spełnienia świadczenia. Miejscem zamieszkania powodów jest B., dla której Sądem miejscowo właściwym jest wyłącznie Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Rozstrzygając o prawidłowości zaskarżonego orzeczenia wstępnie należy zaznaczyć, że z treści materiału procesowego oraz wywodów strony pozwanej wynika, że sądem właściwości ogólnej pozwanego jest Sąd Rejonowy w Opolu.

Skarżący zaś w pozwie dokonali wyboru Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie na podstawie przepisów o właściwości przemiennej (art. 34 k.p.c. w zw. z art. 454 § 1 zd. 2 k.c.).

Dokonanie wyboru Sądu innego niż sąd właściwości ogólnej jest uprawnieniem powoda. Wybór Sądu jest więc czynnością procesową zawierającą w sobie oświadczenie woli (wola poddania sporu pod kognicję sądu wybranego przez powoda). Ta czynność procesowa ze względu na swój charakter jest kumulowana z innymi czynnościami na etapie wnoszenia pozwu (stanowi fakultatywny element pozwu). Jednocześnie wybór sądu właściwego przemienne tworzy wyjątek od zasady jaką jest rozpoznanie sprawy przez Sąd właściwy ogólnie. Wykonanie uprawnienia musi zatem opierać się o jasne przesłanki i poddawać kontroli w przypadku braku zgody strony przeciwnej. W świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwałę z 9 czerwca 2005 III CZP 28/05 OSNC 2006/4/61) koniecznym elementem tej czynności procesowej jest więc też sformułowanie w pozwie przytoczeń faktycznych (wskazanie okoliczności) uzasadniających wybór. W świetle wykładni aprobowanej w orzecznictwie Sądu Najwyższego, jeśli powód wykonuje uprawnienie do wyboru sądu innego niż sąd właściwy ogólnie dla pozwanego, to obowiązkiem procesowym strony jest przytoczenie okoliczności uzasadniających właściwość sądu do którego pozew jest kierowany. Powodowie w pozwie w sposób jednoznaczny określili swoje żądanie jako odszkodowanie oraz zadośćuczynienie z tytułu nienależytego wykonania umowy. Nietrafny jest zatem argument Sądu Rejonowego jakoby Skarżący nie uzasadnili w sposób właściwy wyboru przez nich właściwości przemiennej. W uzasadnieniu pozwu wskazali, iż właściwość miejscową Sądu jako właściwego dla miejsca zamieszkania wierzyciela ustalili biorąc pod uwagę, iż roszczenie ma charakter świadczenia pieniężnego oraz wynika z umowy. Zdaniem Sądu Okręgowego powyższa argumentacja daje możliwość skorzystania powodom z wyboru właściwości zgodnie z art. 34 k.p.c. W sytuacji gdy powódka dochodzi odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania umowy w postaci odpowiedniej sumy pieniężnej, to można przyjąć, że miejsce spełnienia tego świadczenia winno być określone na podstawie art. 454 § 1 zd 2 k.c. W takim przypadku Sądem właściwym według art. 34 k.p.c. będzie Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie.

Z powyższych względów na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu.

(...)