

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2016r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SO Piotr Rajczakowski

Sędziowie SO Jerzy Dydo

SO Agnieszka Terpiłowska

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2016r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...)z siedzibą w W.

przy udziale W. Ł.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 19 lipca 2016r. sygn. akt I Co 1161/16

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 17 października 2012r. sygn. akt VI Nc-e 1542435/12, na rzecz (...) z siedzibą w W. oraz zasądzić od uczestnika postępowania W. Ł. na rzecz wnioskodawcy kwotę 187 zł tytułem kosztów postępowania;

II. zasądzić od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwotę 150 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 19 lipca 2016r. Sąd Rejonowy w Kłodzku oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 17 października 2012r. sygn. akt VI Nc-e 1542435/12. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd pierwszej instancji wskazał, iż dokument który zawiera więcej niż jedną stronę, winien być nie tylko poświadczony przez radcę prawnego w sposób wskazany w przepisie art. 129 § 2 k.p.c. ale również strony powinny być trwale ze sobą połączone, aby Sąd nie miał wątpliwości co do treści dokumentu. Do wniosku została dołączona poświadczona przez notariusza P. G.kserokopia poświadczenia podpisów z dnia 14 grudnia 2015r. lecz nie została ona trwale połączona z umowa przelewu wierzytelności ani też z jej treści nie wynika jakich dokumentów dotyczy, bowiem notariusz stwierdza jedynie własnoręczność podpisów na dokumencie nie precyzując, czy dotyczy ono wskazanej wyżej umowy. W oświadczeniu z dnia 7 czerwca 2016r. notariusz P. G. stwierdza, że w dniu 14 grudnia 2015r. potwierdził własnoręczność podpisów pod umową przelewu wierzytelności zawartej pomiędzy wnioskodawcą a (...) Bank (...) S.A. we W. a umowa została zarejestrowana w Rep.(...)Natomiast do wniosku, dołączono kserokopię poświadczenia podpisów z dnia 14 grudnia 2015r. zarejestrowanego w Rep. (...) a zatem oświadczenie notariusza dotyczy innej czynności niż wskazano w oświadczeniu. Oświadczenie w ocenie Sądu

pierwszej instancji nie było również urzędowym poświadczeniem podpisów, bowiem nie zawiera pieczęci notariusza, a odciski pieczęci urzędowej stanowi jeden z wymogów formalny poświadczenia notarialnego. W konsekwencji Sąd pierwszej instancji przyjął, iż przedłożony przez wierzyciela dokument prywatny, nie posiada podpisu urzędowo poświadczony i zgodnie z treścią przepisu art. 788 § 1 k.p.c. wniosek podlegał oddaleniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca zaskarżając postanowienie w całości. Zaskarżonemu postanowieniu wnioskodawca zarzucił:

1. naruszenie przepisów prawa procesowego mające wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dokonanie oceny dowodów w sposób wybiórczy, sprzeczny z zasadami doświadczenia życiowego i przyjęcie, że dokumenty załączone do wniosku, mające stanowić dowód przejścia na wnioskodawcę wierzytelności objętej nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w dniu 17 października 2012r. sygn. akt VI Nc-e 1542435/12 nie odpowiadają wymogom formalnym określonym w art. 788 § 1 k.p.c.;

2. naruszenie przepisów prawa materialnego mające wpływ na treść orzeczenia tj. art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i nie nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, pomimo spełnienia warunków przewidzianych w tym przepisie.

Wnioskodawca na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia przez Sąd pierwszej instancji i rozpoznanie sprawy na nowo wobec oczywiste zasadnego zażalenia oraz w konsekwencji nadanie klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy i zasądzenie od dłużnika na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Ewentualnie na wypadek nie zastosowanie przez Sąd pierwszej instancji art. 395 § 2 k.p.c. wnioskodawca wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty na rzecz wnioskodawcy;
2. zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych za I i II instancję.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Dokumenty załączone do wniosku pozwalają na przyjęcie, iż przejście uprawnień zostało wykazane na podstawie dokumentów sporządzonych w formie przewidzianej treścią art. 788 § 1 k.p.c.

Umowa przelewu wierzytelności z dnia 14 grudnia 2015r. zawarta pomiędzy wnioskodawcą i dotychczasowym wierzycielem (...) Bank (...) S.A. we W. została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie zawodowego pełnomocnika. Pełnomocnik wskazał, iż poświadcza za zgodność z oryginałem szesnaście stron dokumentu. Przepis art. 129 § 2 k.p.c. przyznaje pełnomocnikom procesowym występującym w sprawie prawo do poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów składanych w sprawie. Zgodnie z treścią § 3 cyt. przepisu art. 129 k.p.c. zawarte w odpisie dokumentu poświadczenie zgodności z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego radcą prawnym ma charakter dokumentu urzędowego. Takie poświadczenie pozostawało wystarczające – pozwala na określenie dokumentu, który podlegał poświadczeniu.

Do wniosku (k: 28) akt zostały dołączone, poświadczone przez pełnomocnika występującego w sprawie, kopie poświadczeń podpisów złożonych w obecności notariusza P. G. pod dokumentami wpisanymi do repertorium (...) Notariusz oświadczeniem z dnia 7 czerwca 2016r. potwierdził, iż w dniu 14 grudnia 2015r. potwierdził własnoręcznie podpisów złożonych na umowie przelewu wierzytelności zawartej pomiędzy wnioskodawcą (...) Bank (...) S.A. we W.. Zgodnie z treścią tego oświadczenia umowa została sporządzona w dwóch egzemplarzach i zarejestrowana w Repertorium (...) W ocenie Sądu Okręgowego powyższe dokumenty w sposób wystarczający pozwalają przyjąć, iż

przedłożony Sądowi dokument umowy przelewu wierzytelności został sporządzony we właściwej przewidzianej treścią art. 788 § 1 k.p.c. Należy zaznaczyć, iż zostały dołączone do wniosku dwa poświadczenia zarejestrowane pod wskazanymi numerami a jedno z nich dotyczy poświadczenia podpisów złożonych pod umową przelewu wierzytelności (nr Rep. (...)). Wnioskodawca wykazał zatem, iż umowa została przedłożona we właściwej formie z podpisami poświadczonymi przez notariusza.

Do wniosku została również dołączona potwierdzona za zgodność z oryginałem przez zawodowego pełnomocnika kopia części dokumentu - Załącznika nr (...) obejmująca wierzytelność wobec dłużnika. Załącznik nr (...) zgodnie z umową przelewu wierzytelności, zawierał szczegółowy wykaz wierzytelności przelewanych na podstawie tej umowy. Podpis pod Załącznikiem nr (...) został poświadczony przez notariusza P. G. w dniu 28 grudnia 2015r. i czynność powyższa została zarejestrowana w Repertorium (...). Ten dokument również należało uznać za sporządzony w formie przewidzianej w treści art. 788 § 1 k.p.c.

Zaskarżone postanowienie dotyczyło nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu po przejściu uprawnień na podstawie art. 788 k.p.c. W tym postępowaniu Sąd bada fakt przejścia uprawnień w oparciu o dokumenty, jakie zostały w tym zakresie przedłożone wraz z wnioskiem. Dokumenty złożone w sprawie zostały sporządzone w formie przewidzianej dla wykazania przejścia uprawnień zgodnie z treścią cyt. art. 788 § 1 k.p.c.

Z tych względów, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. należało zażalenie uwzględnić.

O kosztach postępowania w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. obciążając obowiązkiem ich poniesienia dłużnika. Zasądzona została kwota 187 zł, w tym kwota 50 zł tytułem opłaty od wniosku, kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i kwota 120 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (na podstawie § 8 ust 1 pkt 14 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych - Dz.U.2015.1804).

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Zasądzona została kwota 150 zł, w tym kwota 30 złotych tytułem opłaty od zażalenia i kwota 120 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (na podstawie na podstawie § 8 ust 1 pkt 14 w zw. z § 10 ust 2 pkt 1 cyt. Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych).

(...)