

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2016r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Agnieszka Terpiłowska

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2016r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko: K. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 15 lutego 2016r., sygn. akt I C 2541/15 (zawarte w pkt II wyroku)

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 lutego 2016r. (zawartym w pkt II wyroku z tego dnia) Sąd Rejonowy w Wałbrzychu nie obciążył pozwanej kosztami procesu. Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia wskazał, iż zachodzą szczególne okoliczności stanowiące podstawę nieobciążania pozwanej kosztami procesu. Pozwana przebywa na długotrwałym zwolnieniu chorobowym, ma na utrzymaniu małoletniego syna w wieku 14 lat. Dochód rodziny wynosi 1.320 zł miesięcznie, co zważywszy na duże potrzeby małoletniego dziecka nie stanowi dużej kwoty. Ponadto obciążenie pozwanej kosztami procesu w sytuacji gdy uznała powództwo a także mając na względzie jej ciężką sytuację życiową oraz materialną Sąd pierwszej instancji uznał za dotkliwe i niezasadne.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła strona powodowa, zaskarżonemu postanowieniu zarzucając naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na treść rozstrzygnięcia tj. art. 102 k.p.c. poprzez niewłaściwe zastosowanie i orzeczenie o nieobciążaniu pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu wskutek błędnego uznania, że w niniejszej sprawie zachodzą szczególnie uzasadnione wypadki, które powodują że strona pozwana nie powinna być obciążana kosztami procesu, podczas gdy z okoliczności sprawy wynika, iż takowe przesłanki nie mają miejsca.

Mając powyższe na uwadze skarżąca wniosła o:

1. zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie od pozwanej na rzecz strony powodowej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych;
2. zasądzenie od pozwanej na rzecz strony powodowej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

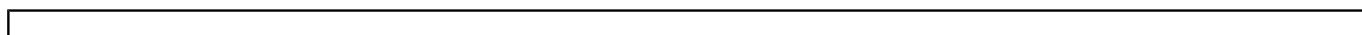
Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie nie podlegało uwzględnieniu.

Zasadnie Sąd pierwszej instancji przyjął, iż powódka nie jest w stanie ponieść kosztów procesu i jej sytuacja uzasadnia zastosowanie przepisu art. 102 k.p.c.

W zażaleniu skarżąca przyznała, iż sytuacja pozwanej pozostaje trudna, jednakże w ocenie skarżącej brak jest podstaw do przyjęcia, iż sama trudna sytuacja majątkowa strony przegrywającej sprawę stanowić będzie postawę do zastosowania dyrektywy zawartej w art. 102 k.p.c. Skarżąca wskazywała również na fakt, iż pozwana w chwili zawierania umowy była świadoma swojej stanu materialnego, jednocześnie musiała liczyć się z tym, że zaciągnięte zobowiązanie będzie musiała spłacić.

Okoliczności jednak, na które powołała się pozwana wskazują, iż zmiana jej sytuacji materialnej nastąpiła w konsekwencji wypadku jakiemu uległa i konieczności podjęcia leczenia. I o ile zasadnym pozostaje twierdzenie, iż zaciągając zobowiązanie pozwana musiała się liczyć ze swoimi możliwościami finansowymi to już sytuacji, w której ulegnie wypadkowi przewidywać nie musiała. Należało zatem podzielić ocenę dokonaną przez Sąd pierwszej instancji w zakresie możliwości poniesienia przez pozwaną kosztów procesu.



W konsekwencji zażalenie podlegało oddaleniu o czym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.