

**Sygn. akt II Cz 388/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2016r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2016r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanego D. K.

na postanowienie o kosztach procesu zawarte w pkt. II wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 22 marca 2016r., sygn. akt I C 1492/12 wydanego

w sprawie z powództwa (...)

o zapłatę 14.993,83 zł

postanawia:

**I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 2511 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;**

**II. zasądzić od strony powodowej na rzecz pozwanego 330 zł kosztów postępowania zażaleniowego.**

(...)

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w pkt. II wyroku z dnia 22 marca 2016r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu wobec uchylecia wyroku zaocznego z dnia 4 grudnia 2012r. w stosunku do pozwanego D. K. w oparciu o art. 102 kpc nie obciążył strony powodowej (...) kosztami postępowania na rzecz pozwanego uznając, że strona powodowa czerpiąc wiedzę z oświadczeń matki, że pozwany z nią mieszka miała podstawy do wytoczenia przeciwko niemu powództwa.

W zażaleniu pozwany zarzucając rażące naruszenie art. 98 § 1 i 2 kpc oraz art. 102 kpc wniósł o zmianę tego postanowienia i zasądzenie kwoty 94 zł tytułem wniesionej opłaty od sprzeciwu od wyroku zaocznego, zasądzenie kosztów zastępstwa adwokackiego w kwocie 2.400 zł oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. W uzasadnieniu podał, że dołączył do akt sprawy wyrok z dnia 5 listopada 2008r. sygn. akt I C 488/08, z którego wynika, że żądanie pozwu o eksmisję pozwanego i jego rodzeństwa zostało oddalone, albowiem nie zamieszkiwali oni z matką. Obowiązkiem strony powodowej było zachowanie należytej staranności przy kierowaniu powództwa. Zaniechania strony powodowej w żadnym wypadku nie spełniają wymogu dyspozycji, o której mowa w art. 102 kpc gdyż nie jest to szczególnie uzasadniony „wypadek”.

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy nie było podstaw do nieobciążania strony powodowej kosztami procesu ze względu na zasady słuszności. Możliwość zastosowania art. 102 kpc i nieobciążania strony przegrywającej kosztami procesu dotyczy tylko przypadków, w których obciążenie jej kosztami byłoby trudne do pogodzenia z poczuciem sprawiedliwości i zasadami współżycia społecznego. Tymczasem w rozpoznawanej sprawie, biorąc pod uwagę całokształt jej okoliczności – wytoczenie powództwa o zapłatę przeciwko pozwanemu, co do którego w sprawie I C 488/08 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu wytoczonej również przez powódkę, powództwo o eksmisję z lokalu położonego w W. przy ul. (...) zostało prawomocnie oddalone, wobec jego niezamieszkiwania w tym lokalu, popieranie tego powództwa oraz konieczność podjęcia przez D. K. obrony w sprawie, skorzystanie z pomocy profesjonalnego pełnomocnika i poniesienie w związku z tym kosztów – niesprawiedliwym byłoby nieobciążanie powódki tymi celowymi kosztami obrony.

Strona powodowa dysponuje wykwalifikowanymi pracownikami, którzy przygotowując dokumenty potrzebne do wniesienia sprawy o zapłatę powinni dochować należytej staranności i sprawdzić kto faktycznie zamieszkuje w spornym lokalu, zwłaszcza, że sama dołączyła do pozwu odpis wyroku oddalającego powództwo o eksmisję przeciwko D. K..

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy, stosownie do art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd 1 kpc, zmienił zaskarżone postanowienie i zasądził od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 2511 zł, na którą składają się: 94 zł tytułem opłaty od sprzeciwu od wyroku zaocznego, 2400 zł kosztów zastępstwa procesowego za pierwszą instancję według stawki minimalnej z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490) 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 99 kpc i art. 391 § 1 kpc. Na koszty te składają się opłata od zażalenia w wysokości 30 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika według stawki minimalnej z § 2 pkt 3 w zw. z § 10 ust 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ( Dz.U. nr 1804).

(...)