

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2016r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SO Anatol Gul

Sędziowie SO Jerzy Dydo

SO Agnieszka Terpiłowska

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2016r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” we W.

przeciwko T. S.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 29 sierpnia 2015r. sygn. akt VIII Co 996/14

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

(...)

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2015r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 18 listopada 2010r. w sprawie o sygn. akt XVI Nc-e 544535/10 przeciwko dłużnikowi T. S. na rzecz wnioskodawcy (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., na którego rzecz przeszło uprawnienie wierzyciela i zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę 60 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu postanowienia Sąd pierwszej instancji wskazał, iż do wniosku wierzyciel dołączył umowę przelewu wierzytelności z dnia 15 maja 2012r. (z podpisami notarialnie poświadczonymi) z której wynika nabycie przez wnioskodawcę wierzytelności przysługującej pierwotnie (...) z/s w G.. Na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. w zw. z art. 783 § 4 k.p.c. została nadana klauzula wykonalności. O kosztach postępowania Sąd pierwszej instancji orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik w dniu 29 maja 2015r. wnosząc o uchylenie klauzuli wykonalności i przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uchylenie klauzuli wykonalności. W uzasadnieniu zażalenia dłużnik wskazał na fakt, iż o nakazie zapłaty dowiedział się 28 maja 2015r. gdy odebrał korespondencje od komornika, który rozpoczął prowadzenie egzekucji. Wcześniej dłużnik nie wiedział o prowadzonym postępowaniu. Dłużnik wskazał, iż nie zna wierzyciela ani firmy, która wystąpiła o nadanie klauzuli wykonalności i nigdy nie miał z nimi do czynienia. W związku z powyższym dłużnik wniósł o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uchylenie klauzuli wykonalności i uchylenie klauzuli wykonalności.

Sąd Okręgowy zważył:

Sąd pierwszej instancji ustalił, iż zażalenie zostało wniesione w terminie i nie było podstaw do przywracania terminu do jego wniesienia o czym orzekł w postanowieniu z dnia 16 listopada 2015r.

Zażalenie jednak nie było zasadne.

W postępowaniu w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności Sąd bada jedynie istnienie tytułu egzekucyjnego i nie może weryfikować podstaw jego wydania. Należy zaznaczyć, iż zaskarżone postanowienie dotyczyło nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu po przejściu uprawnień na podstawie art. 788 k.p.c. W tym postępowaniu Sąd bada fakt przejścia uprawnień w oparciu o dokumenty jakie zostały w tym zakresie przedłożone wraz z wnioskiem. Nakaz zapłaty (tytuł egzekucyjny) został wydany przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w dniu 18 listopada 2010r. (w sprawie o sygn. akt XVI Nc-e 544353/10) na podstawie przepisów o elektronicznym postępowaniu upominawczym (art. 505<sup>28</sup> - 505<sup>38</sup> k.p.c.). Tytuł egzekucyjny został opatrzony klauzulą wykonalności na rzecz wierzyciela (...) z/s w G. w dniu 1 lutego 2011r. Następnie wierzytelność została zbyta przez dotychczasowego wierzyciela na rzecz wnioskodawcy. Fakt przejścia uprawnień został należycie wykazany w niniejszym postępowaniu. Jak wskazał Sąd pierwszej instancji podpisy osób zawierających umowę przelewu zostały poświadczane notarialnie a zatem przedłożona umowa przelewu wierzytelności w sposób przewidziany treścią art. 788 § 1 k.p.c. dokumentuje przejście uprawnień.

Zażalenie dłużnika nie zawiera żadnych zarzutów skierowanych do podstaw nadania klauzuli wykonalności.

Wobec powyższego zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

(...)

(...)