

Sygn. akt II Cz 1100/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2015 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanej H. C. na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 3 czerwca 2015 r., sygn. akt I C 309/14

w sprawie z powództwa K. C. i B. B. przeciwko H. C.

o zapłatę 3.330 zł

oraz z powództwa wzajemnego H. C. przeciwko K. C. i B. B.

o zapłatę 15.000 zł

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 3 czerwca 2015 r., Sąd Rejonowy odrzucił apelację pozwanej / powódki wzajemnej / H. C. wskazując, że pomimo skutecznego doręczenia jej wezwania nie opłaciła ona apelacji w wyznaczonym do tego terminie.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana wnosząc o jego uchylenie podniosła, że składając apelację równocześnie złożyła wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w postaci opłaty od apelacji, a postanowienie odrzucające jej wniosek nie jest jeszcze prawomocne.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

Przede wszystkim należy wskazać, że błędnie skarżąca upatruje zasadności swojego zażalenia w tym, że postanowienie referendarza sądowego z dnia 10 lutego 2015r. o odrzuceniu jej wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych ze względu na oparcie go na tych samych okolicznościach, które stanowiły podstawę oddalonego wniosku jest nieprawomocne. Jak już wskazano w jednym z postanowień wydanych przez Sąd Okręgowy w rozpoznawanej sprawie / II Cz 1098/15 /, niedopuszczalna jest skarga na orzeczenie referendarza, które zostało wydane na podstawie art. 107 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych / tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 /. Skoro bowiem do rozpoznania

zasadności postanowień referendarza w przedmiocie kosztów sądowych stosuje się odpowiednio przepisy o zażaleniu / art. 398²³ § 2 kpc /, a art. 394 § 1 pkt 1-12 nie zawiera tego typu rozstrzygnięcia, skargę taką należy odrzucić. Powyższe przesądza o tym, że wbrew argumentacji skarżącej, rozstrzygnięcie referendarza jest prawomocne, a zatem zobligowanie jej przez Sąd Rejonowy do uiszczenia opłaty od apelacji było zasadne, co w konsekwencji, wobec jej niewniesienia, czyniło odrzucenie środka zaskarżenia w pełni uzasadnionym.

Gdy zatem zarzuty zażalenia nie podważyły trafności zaskarżonego rozstrzygnięcia, zażalenie to, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu- art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

(...)