

Sygn. akt II Cz 760/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2015 r.

*Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:*

Przewodniczący: SSO Barbara Nowicka

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2015 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanej D. A. na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 21 kwietnia 2015 r., sygn. akt I Nc 5925/14

w sprawie z powództwa W. Z.

o zapłatę 20.000 zł

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nakazać wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 19 grudnia 2014r wydanego przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w sprawie I Nc 5925/14 do chwili prawomocnego zakończenia sprawy.

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2015 r., Sąd Rejonowy oddalił wniosek pozwanej D. A. o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty z dnia 19 grudnia 2014 r., wydanego w postępowaniu nakazowym. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że pozwana nie podała powodów dla których miałyby nastąpić wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty, a zatem brak jest możliwości oceny tego wniosku.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, pozwana wnosząc o jego zmianę i uwzględnienie wniosku podniosła, że wszystkie istotne okoliczności sprawy, w tym uzasadnienie wniosku o wstrzymanie wykonania wydanego nakazu zapłaty zostały przez nią sformułowane w zarzutach. Okolicznością tą było m.in. to, że weksel był zabezpieczeniem roszczeń pracodawcy wynikających ze stosunku pracy i został w części wypełniony przez powoda, choć podobno był wekslem zupełnym w chwili wydania.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu

Na mocy art. 492 § 3 zd. 2 kpc, w razie wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty wydanego na podstawie weksła, warrantu, rewersu lub czeku, sąd może na wniosek pozwanego wstrzymać jego wykonanie. Przepis ten nie precyzuje kryteriów, którymi winno się kierować przy rozpoznaniu takiego wniosku, jednakże jak wskazuje się w orzecznictwie / również w tym powoływanym przez skarżącą /, możliwym jest posiłkowanie się przesłankami z art. 346 § 1

kpc, dotyczącymi zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego wyrokowi zaocznemu. Zgodnie z ukształtowanym orzecnictwem sądowym można zastosować wspomniany wyżej przepis art. 492 § 3 zd. 2 kpc jeśli pozwany powoła się w zarzutach na takie okoliczności faktyczne, które wystarczają do wyrażenia oceny, że nakaz został wydany niezasadnie i może zostać uchylony albo też, że na skutek wykonania nakazu pozwanemu zostanie wyrządzona niepowetowana szkoda. W przedmiotowej sprawie pozwana powoływała się na tę pierwszą okoliczność, zarzucając, że nie zawierała z powodem żadnej umowy pożyczki, a weksel, którym w chwili obecnej posługuje się powód był wekslem in blanco wydanym na zabezpieczenie roszczeń powoda związanych z zatrudnieniem pozwanej. Jednocześnie D. A. podniosła, że rozliczyła się z pozwanym z tytułu powierzonego jej złota, a więc brak jest przesłanek do realizacji weksla. W sytuacji więc, gdy pozwana powołała się na powyższe okoliczności nie można zgodzić się z Sądem Rejonowym, że nie wskazała ona żadnych powodów, na podstawie których możliwym byłaby ocena wniosku o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty. Co prawda należy stwierdzić, że na obecnym, początkowym etapie postępowania nie ma podstaw do jednoznacznego dokonywania merytorycznej oceny zasadności twierdzeń pozwanej, gdyż wymaga to przeprowadzenia szeregu dowodów zawnioskowanych przez D. A., jednakże brak jest równocześnie przesłanek do uznania twierdzeń podniesionych w zarzutach za oczywiście bezzasadne i zmierzające jedynie do przedłużenia zaspokojenia dochodzonego przez powoda roszczenia. Nie przesądzając więc ostatecznego wyniku niniejszej sprawy, w ocenie Sądu Okręgowego należało przychylić się do wniosku pozwanej, zwłaszcza, że jak wynika to ze stanowiska Sądu Najwyższego zawartego w uzasadnieniu do uchwały z dnia 24 września 2003r / III CZP 58/03, OSNC z 2004r, nr 11, poz. 173 / natychmiastowa wykonalność orzeczenia merytorycznego, wynikająca z mocy prawa jest bardzo niebezpieczna dla pozwanego, a ponadto może prowadzić do daleko idących komplikacji, jeżeli natychmiast wykonalne orzeczenie zostanie zrealizowane, a następnie dojdzie w wyniku zaskarżenia do jego zmiany lub uchylecia.

Mając więc na uwadze wszystkie powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone orzeczenie.

(...)