

Sygn. akt II Cz 627/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2015 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanego R. Ś. na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 15 października 2014 r. o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21 sierpnia 2014r, sygn. akt I Nc 1518/14

w sprawie z powództwa J. Ś.

o zapłatę 1.600 zł

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy zważył.

Zażalenie podlegało uwzględnieniu, albowiem skarżący wykazał w wystarczającym stopniu nieprawidłowości w doręczeniu wydanego w sprawie nakazu zapłaty. Zakres kognicji sądu rozpoznającego wnioski o nadanie klauzuli wykonalności jest ograniczony. Przed nadaniem klauzuli sąd bada, czy przedstawiony tytuł egzekucyjny jest tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 777 kpc oraz czy nadaje się do wykonania w drodze egzekucji. Klauzulę wykonalności nadaje się zatem orzeczeniu sądowemu po sprawdzeniu, czy jest ono prawomocne. W przeciwnym wypadku jest to bezprawne działanie sądu, które może doprowadzić do powstania szkody, zaś klauzulę wydaną z naruszeniem przepisów prawa egzekucyjnego dłużnik może zwalczać w drodze zażalenia. W rozpoznawanej sprawie uznano, że wydany przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty z dnia 21 sierpnia 2014 r., został skutecznie doręczony, gdyż pomimo wobec podwójnej awizacji, nie został on podjęty w terminie. W zażaleniu podnosi on jednakże, że jego stałym miejscem zamieszkania, w przeciwieństwie do tego, które podał powód, jest W., ul. (...). Ta okoliczność została przez niego wykazana w wystarczającym stopniu. Istotnym jest bowiem to, że nie jest to pierwsze tego typu postępowanie prowadzone przeciwko pozwanemu, a komornik wszczynając egzekucję / KM 201/15, jednocześnie prowadząc inne postępowania o sygn. KM 198/15, KM 199/15 oraz KM 200/15 / już w samym zawiadomieniu podał prawidłowy adres skarżącego i skierował go od razu do jego pełnomocnika / k. 57 /. Powyższe ponadto, wynika z przedłożonych przez pełnomocnika pozwanego orzeczeń wydanych m.in. w sprawach I Nc 2432/14 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, czy też I Nc 1421/14 Sądu Rejonowego w Złotoryi, gdzie wskazuje się, że pozwany nie mieszkał w chwili awizowania przesyłek zawierających odpis pozwu i załączników oraz odpis nakazu zapłaty pod adresem przy ul. (...), a od ok. 3 lat przebywa w lokalu na ww. ul. (...). Z tego względu, na skutek błędnego oznaczenia adresu pozwanego i wadliwie przyjętej fikcji doręczenia nie mógł rozpocząć się bieg terminu do zaskarżenia nakazu zapłaty, co w konsekwencji przemawiało za koniecznością uchylenia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w postanowieniu.