

Sygn. akt II Cz 236/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanego A. S. na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13 stycznia 2015 r., sygn. akt I C 2559/14

w sprawie z powództwa (...)w W. - Oddziału w W.

o zapłatę 562,04 zł

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 stycznia 2015 r., Sąd Rejonowy umorzył postępowanie, albowiem pismem z dnia 9 stycznia 2015 r., strona powodowa skutecznie cofnęła pozew.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, pozwany zarzucił naruszenie art. 203 § 3 kpc, poprzez przyjęcie, że brak odrębnego zgłoszenia kosztów przez pozwanego mimo niezawiadomienia przez sąd o cofnięciu pozwu oraz o odwołaniu wyznaczonej rozprawy upoważnia do umorzenia postępowania przed upływem terminu do złożenia przez pozwanego oświadczenia o kosztach postępowania. W oparciu o powyższe zarzuty, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, ewentualnie o jego zmianę poprzez dodanie orzeczenia o kosztach i zasądzenie na rzecz pozwanego 197 zł.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Należy zauważyć, że podstawowa zasada określająca termin do zgłoszenia roszczenia o zwrot kosztów procesu została uregulowana w treści art. 109 § 1 zd. 1 kpc, zgodnie z którym wygasa ono najpóźniej przed zamknięciem rozprawy bezpośrednio poprzedzającej wydanie orzeczenia, w sytuacji gdy strona nie złoży sądowi spisu kosztów, albo nie zgłosi wniosku o przyznanie kosztów według norm przepisanych. Cofnięcie pozwu jest natomiast czynnością jednostronną, której następstwem jest umorzenie postępowania, a co często może prowadzić do sytuacji, w której pozwany będąc zaskoczony tym działaniem przeciwnika, nie zdąży skorzystać z ww. przepisu. Zapobiega temu jednak treść art. 203 § 3 kpc, według którego pozwany po zawiadomieniu go o cofnięciu pozwu, może w terminie dwutygodniowym złożyć wniosek o przyznanie kosztów. W orzecznictwie trafnie wskazuje się, że przepis ten jedynie harmonizuje i dopełnia zasadę określoną w art. 109 § 1 kpc, a zatem złożenie wniosku o zwrot kosztów jeszcze przed cofnięciem powództwa, np. w odpowiedzi na pozew / jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie / należy uznać za skuteczny. Całkowicie

zbędnym jest natomiast wymaganie dodatkowego wniosku, na podstawie art. 203 § 3 kpc, skoro przepis ten tylko „przedłuża” termin wyrażony w wyżej przytaczanej ogólnej zasadzie. Z tego względu, brak orzeczenia o kosztach postępowania w orzeczeniu umarzającym postępowanie jest wadą procesową podlegającą jedynie uzupełnieniu w trybie art. 351 kpc w zw. z art. 361 kpc / zob. postanowienie SN z 26.07.2012 r., II CZ 73/12, wyd./el. Lex nr 1228792 /. W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy wprawdzie dopuścił się naruszenia art. 203 § 3 kpc, w ten sposób, że nie przesłał pozwanemu zawiadomienia o cofnięciu pozwu, a jednocześnie nie rozstrzygnął, pomimo skutecznego wniosku, o kosztach tego postępowania, jednakże wada ta nie uzasadnia uchylecia zaskarżonego postanowienia, a co – jak już wskazano – wniosek o jego uzupełnienie. Wbrew zatem argumentacji zawartej w uzasadnieniu zażalenia, w sprawie zbędnym było zgłoszenie odrębnego i ponownego żądania kosztów w trybie ww. przepisu, skoro skutecznie został on złożony już w wcześniej / k. 11 /.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzekł jak w postanowieniu.