

Sygn. akt II Cz 6/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2015 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. w W. na postanowienie zawarte w pkt V wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 17 listopada 2014 r., sygn. akt I C 1294/13

w sprawie z powództwa L. K. i R. Ł.

o zapłatę kwoty 20.000 zł i 30.000 zł

p o s t a n a w i a:

I. zmienić zaskarżone postanowienie zawarte w pkt V wyroku w ten sposób, że zasądzić od powódki L. K. na rzecz strony pozwanej 405,36 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

II. zasądzić od powódki na rzecz pozwanego 90 zł kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w pkt V wyroku z dnia 17 listopada 2014 r., Sąd Rejonowy nie obciążył powódki L. K. kosztami procesu na rzecz strony pozwanej. Sąd uznał, że z uwagi na charakter sprawy i jej szczególne okoliczności istnieją podstawy do zastosowania instytucji określonej w art. 102 kpc.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, strona pozwana zarzuciła naruszenie art. 102 kpc, poprzez jego zastosowanie i przyjęcie, że w niniejszej sprawie miał miejsce wypadek szczególnie uzasadniony w rozumieniu tego przepisu oraz naruszenie przepisu art. 98 w zw. z art. 100 kpc, poprzez ich niezastosowanie i przyjęcie, że powódka jako przegrywająca sprawę w 62% nie jest zobligowana do zwrotu kosztów postępowania na rzecz strony pozwanej. Mając na uwadze powyższe, skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie od powódki L. K. na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, w wysokości 405,36 zł.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie jest uzasadnione, bowiem wbrew stanowisku Sądu Rejonowego, powódka nie wykazała aby jej sytuacja procesowa i pozaprocessowa uzasadniała tezę o spełnieniu przesłanki „szczególnie uzasadnionego wypadku”, przewidzianej w art. 102 kpc. Odstąpienie od obciążania strony przegrywającej sprawę kosztami procesu poniesionymi przez jej przeciwnika procesowego jest możliwe jedynie w wypadkach szczególnie uzasadnionych, tj. wówczas, gdy z uwagi na okoliczności faktyczne konkretnej sprawy zastosowanie ogólnych zasad odpowiedzialności za wynik procesu byłoby sprzeczne z zasadą słuszności. Podstawą do takiej oceny może być zachowanie się strony w procesie, jak i jej sytuacja pozaprocessowa / stan majątkowy, szczególna sytuacja zdrowotna i życiowa /. Okoliczności niniejszej sprawy nie pozwalają, zdaniem Sądu Okręgowego, na zastosowanie wobec powódki dyspozycji tego przepisu. Jest ona

osobą pracującą, zdrową, a ponadto swoją sytuację finansową ocenia jako dobrą, co skutkowało m.in. oddaleniem jej wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych / k. 69 i 229 /. Nie sposób natomiast przyjąć, aby obciążenie jej kosztami procesu było rażąco niezgodne z zasadami słuszności, tym bardziej w sytuacji, gdy była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, a zatem mogła ocenić chociażby przybliżoną wysokość zasądzonego na jej rzecz zadośćuczynienia. Ponadto, strona skarżąca trafnie wskazała w uzasadnieniu swego zażalenia, że dyskrecjonalność uprawnienia objęta ww. przepisem nie zwalnia sądu z obowiązku należytego uzasadnienia oraz wskazania jakimi przesłankami kierował się przy nieobciążeniu strony kosztami procesowymi. W tym stanie rzeczy brak było, zdaniem Sądu Okręgowego, podstaw do przyjęcia, że w rozpoznawanej sprawie zachodzi szczególny przypadek, uzasadniający zastosowanie wobec powoda przepisu art. 102 kpc.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone orzeczenie jak w pkt I zasądzając koszty na które składała się opłata od pozwu / 1.000 zł /, koszty zastępstwa powódki / 2.417 zł /, uiszczona przez nią zaliczka / 250 zł / oraz zaliczka strony pozwanej / 501,33 zł / i koszty zastępstwa strony pozwanej / 2.400 zł /, a które zostały rozdzielone zgodnie z art. 100 kpc. O kosztach postępowania zażaleniowego / pkt II / orzeczono w oparciu o przepis art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc i art. 397 § 2 kpc.