

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2014r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wierzyciela (...) Sp. z o.o. w Ł.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 9 września 2014r., sygn. akt. VIII Co 1106/14 w przedmiocie oddalenia jego skargi na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi- Widzewa w Łodzi A. K. z dnia 1 lipca 2014r. o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 684/13 prowadzonej przeciwko dłużniczce J. S.

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oddalił skargę wierzyciela (...) Sp. z o.o. w Ł. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi- Widzewa w Łodzi A. K. z dnia 1 lipca 2014r. o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego w sprawie egzekucyjnej Km 684/13 prowadzonej przeciwko J. S. i obciążeniu nimi wierzyciela.

W uzasadnieniu wskazał, że tytuł wykonawczy nakaz zapłaty z 23 lutego 2009r. sygn. akt V GNc 570/09 wydany przez Sąd Rejonowy Gdańsk- Północ w Gdańsku został pozbawiony wykonalności postanowieniem tego Sądu z 28 listopada 2013r. a komornik na wniosek dłużnika postanowieniem z 1 lipca 2014r. umorzył postępowanie egzekucyjne. Skoro zatem na wniosek wierzyciela doszło do wszczęcia egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego pozbawionego wykonalności, egzekucja ta jest niecelowa, w związku z czym zgodnie z art. 49 ust 4 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji komornik pobiera opłaty z art. 49 ust 1 i 2 od wierzyciela.

Postanowienie to zaskarżył wierzyciel wnosząc o jego zmianę poprzez obciążenie dłużnika kosztami egzekucji. Podał, że w dacie wszczęcia egzekucji tytuł wykonawczy istniał i był wykonalny i dopiero w trakcie egzekucji nakaz zapłaty utracił moc, a on dowiedział się o tym dopiero po otrzymaniu od komornika postanowienia z 17 grudnia 2013r. o umorzeniu egzekucji. Przed umorzeniem egzekucji nie wiedział, że przedmiotowy nakaz zapłaty jest nieprawomocny, albo jest obarczony jakimikolwiek wadami. Ani dłużnik, ani jakikolwiek inny podmiot czy organ, nie informował go o złożeniu przez dłużnika sprzeciwu i utracie mocy nakazu zapłaty, na podstawie którego była prowadzona egzekucja. Nie można zatem uznać, że wszczęcie egzekucji było niecelowe, gdyż w dacie jej wszczęcia przedmiotowy tytuł wykonawczy nie był dotknięty wadami o których mógł wiedzieć.

Zażalenie podlegało oddaleniu.

W rozpoznawanej sprawie doszło do uchylecia tytułu wykonawczego- nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego 23 lutego 2009r., sygn. akt V GNc 570/09 przez Sąd Rejonowy Gdańsk- Północ w Gdańsku postanowieniem tego Sądu z 28 listopada 2013r. o uchyleniu postanowienia referendarza sądowego z 15 czerwca 2009r. w przedmiocie nadania temu nakazowi klauzuli wykonalności.

Było to następstwem wniesienia przez dłużniczkę sprzeciwu od nakazu zapłaty i wykazanie przez nią, że doszło do błędnego przyjęcia przez sąd, iż nakaz z 23 lutego 2009r. uprawomocnił się, mimo tego, że został doręczony na nieprawidłowy adres jej miejsca zamieszkania.

Uchylenie tytułu wykonawczego nastąpiło po wszczęciu egzekucji przez wierzyciela (...) spółkę z o.o. w Ł., będącą następcą prawnym pierwotnego wierzyciela (...) (...) spółki akcyjnej w upadłości w E., który nabył wierzytelność wobec dłużniczki objętą nakazem zapłaty w sprawie V GNc 570/09 w drodze cesji ( przelewu). Wobec utraty mocy nakazu zapłaty dłużniczka wniosła o umorzenie postępowania egzekucyjnego a komornik prawidłowo umorzył postępowanie w sprawie Km 684/13 na podstawie art. 825 pkt 2 kpc i zaskarżonym postanowieniem z 1 lipca 2014r. ustalił koszty tego postępowania na kwotę 732,15 zł oraz obciążył nimi w całości wierzyciela zgodnie z art. 49 ust 4 ustawy z 29 sierpnia 1997r. o komornikach sądowych i egzekucji ( tj. Dz.U. nr 231, poz 1376 z 2011r. ze zm) dalej u.k.s.e.

Mając na uwadze całokształt okoliczności tej sprawy, w tym zasadność wszczęcia egzekucji, przyczyny jej umorzenia, fakt, że pierwotny wierzyciel uzyskał tytuł wykonawczy podając nieprawidłowy adres zamieszkania dłużniczki można przyjąć, że doszło do niecelowego wszczęcia postępowania egzekucyjnego i zachodzi podstawa do obciążenia wierzyciela kosztami postępowania egzekucyjnego zgodnie z art. 49 ust 4 u.k.s.e.

Wprawdzie skarżący twierdzi, że wszczynając egzekucję w maju 2013r. nie wiedział o przyczynach, które doprowadziły do późniejszej utraty mocy nakazu zapłaty a o samej utracie mocy nakazu zapłaty dowiedział się od Komornika, po doręczeniu mu postanowienia z 17 grudnia 2013r. o umorzeniu egzekucji wraz z odpisem postanowienia z 28 listopada 2013r., sygn. akt V GNc 570/09 oraz, że nie był stroną procesu w sprawie V GC 2100/13 prowadzonego po skutecznym wniesieniu przez dłużniczkę sprzeciwu a zawiadomienie o terminie rozprawy z 12 marca 2014r. otrzymał dopiero 20 lutego 2014r., to jednak należy wskazać, że brak wiedzy o niecelowości wszczęcia egzekucji, nie może w świetle przepisów art. 516 kc stanowić podstawy do obciążenia kosztami tej egzekucji dłużniczki. Dłużniczce przysługują przeciwko skarżącemu ( nabywcy wierzytelności) wszelkie zarzuty jakie miała przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie ( art. 513 § 1 kc). Z akt sprawy nie wynika kiedy dłużniczka dowiedziała się o przelewie, ale z pewnością nastąpiło to najpóźniej wtedy kiedy komornik zawiadomił ją o wszczęciu egzekucji i gdy powzięła wiadomość o wydaniu nakazu zapłaty z 23 lutego 2009r.

W sytuacji gdy przeciwko dłużniczce była prowadzona egzekucja w oparciu o tytuł egzekucyjny, który się nie uprawomocnił wobec nieprawidłowości w jego doręczeniu i który utracił moc po wniesieniu przez nią sprzeciwu, obciążanie jej kosztami niezasadnie prowadzonej egzekucji nie daje się pogodzić z treścią przepisu art. 770 kpc.

Z powyższych przyczyn Sąd Okręgowy oddalił zażalenie stosownie do art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd 1 kpc i art. 13 § 2kpc jako niezasadne.