

Sygn. akt II Cz 1127/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2014 r.

*Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:*

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

*zażalenia wnioskodawczyni (...)Sp. z o.o. w W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu
z dnia 15 lipca 2014 r., sygn. akt I Co 761/14*

w sprawie przy udziale dłużnika J. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 lipca 2014 r., Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) Sp. z o.o. w W. o nadanie na swoją rzecz klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu z dnia 25 sierpnia 1999 roku. Sąd wskazał, że do sprawy został wprowadzie przedłożony dokument zawierający dane dotyczące dłużnika J. K., na którym to widniała informacja, że jest to Załącznik nr(...) do umowy, jednakże został on nadesłany w formie luźnej kartki, nie połączonej z żadnym innym dokumentem. Z tego względu, w ocenie Sądu, nie posiada on waloru dokumentu urzędowego, czy też prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi, a tym samym nie spełnia przesłanek określonych w art. 788 kpc.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, wnioskodawczyni zarzuciła mu naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia poprzez uznanie, że załączony do umowy cesji wierzytelności załącznik zawierający dane dłużnika, nie jest dokumentem z podpisem urzędowo poświadczonym. W uzasadnieniu skarżąca podniosła, że Sąd błędnie przyjął, iż przedmiotowy załącznik jest dokumentem oderwanym od umowy przelewu wierzytelności i podpisy na tym załączniku, jako samodzielnym dokumencie, powinny być dodatkowo poświadczony notarialnie. Mając na uwadze powyższe zarzuty, skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i orzeczenie zgodnie z jej wnioskiem.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

W postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela Sąd bada jedynie, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisie art. 788 § 1 kpc tj. czy przejście uprawnienia (obowiązku) nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed jego wydaniem oraz czy przejście to wykazane zostało

przez wierzyciela dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Zatem na gruncie tego przepisu niezbędną przesłanką skutecznego ubiegania się przez następcę prawnego wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz, jest wykazanie przez wnioskodawcę, oprócz istnienia samego tytułu egzekucyjnego nadającego się do wykonania, także faktu przejścia praw lub obowiązków za pomocą ściśle określonych środków dowodowych w postaci oryginałów dokumentów urzędowych lub prywatnych z podpisem urzędowo poświadczonym. Sąd orzekający w postępowaniu klauzulowym ocenia zatem te dokumenty pod względem formalnym, tj. w zakresie dotyczącym ustalenia, czy spełniają one kryteria przewidziane dla dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 244 kpc lub czy podpisy na dokumencie prywatnym zostały urzędowo poświadczone. W świetle powyższych rozważań, przechodząc zatem do oceny prawnej wniesionego zażalenia, należy wskazać, że wraz z wnioskiem o nadanie klauzuli z zaznaczeniem przejścia uprawnienia na inną osobę, wnioskodawczyni przedłożyła umowę sprzedaży wierzytelności zawartą w dniu 19 kwietnia 2011 r., pomiędzy nią, a (...) S.A. w W. oraz dokument zatytułowany „(...)”. Jednakże nie wszystkie analizowane dokumenty spełniają wymogi formalne o jakich mowa w wyżej powoływanym przepisie. Sąd Rejonowy prawidłowo zważył, że przedłożony załącznik, mający formę luźnej, niepołączonej kartki oraz zawierający jedynie poświadczenie za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika nie może być uznany za dokument urzędowy, czy też prywatny z podpisami urzędowo poświadczonymi. Nie sposób go jednoznacznie połączyć z przedmiotową umową. Wbrew bowiem wywodom zażalenia z treści powyższej umowy wynika, że część istotnych danych dotyczących wierzytelności, umożliwiających ich pełną identyfikację (m. in. co do osoby dłużnika, wysokości zobowiązania, jego źródła powstania oraz oznaczenia tytułu, z którego ono wynika), zawarta była nie w samej umowie, na której złożenie podpisów zostało poświadczone notarialnie, a w załącznikach, na których poświadczenia notarialnego podpisów już skarżąca nie wykazała. Wymóg wykazania przejścia dotyczy natomiast skonkretyzowanego obowiązku lub uprawnienia określony w art. 788 kpc, a w przedmiotowej sprawie można jedynie stwierdzić, że strony zawarły umowę, poprzez którą wnioskodawczyni nabyła bliżej niesprecyzowane wierzytelności. Sąd tymczasem może opierać się tylko na jednoznacznych dowodach określających konkretny stan rzeczy, a w postępowaniu niniejszym mogły to być tylko dowody z dokumentów. Gdy budziły one zatem powyższe wątpliwości brak było podstaw do nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego. Rzeczą zaś wnioskodawczyni było złożenie dokumentów w takiej formie i w taki sposób, które odpowiadałyby wyżej wskazywanym wymogom.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w postanowieniu.