

Sygn. akt II Cz 1065/14

POSTANOWIENIE

Dnia, 13 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanego S. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 30 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 715/12

w sprawie z powództwa A. J.

przeciwko J. C., M. S. i S. W.

o zapłatę

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kłodzku odrzucił sprzeciw

pozwanego S. W. od wyroku zaocznego tego Sądu z dnia 23 października 2012 r. w sprawie I C 715/12, jako spóźniony (art. 344 § 3 kpc). Odpis sprzeciwu został pozwanemu doręczony wraz z pouczeniem o sprzeciwie w trybie art. 139 kpc, a pozwany złożył sprzeciw w dniu 2 czerwca 2014 r., a więc z uchybieniem tygodniowego terminu do dokonania tej czynności.

W zażaleniu pozwany domagał się w istocie uchylenia zaskarżonego postanowienia podnosząc, że przedmiotowy sprzeciw nie został mu doręczony z powodu podania przez wierzyciela błędnego adresu pozwanego i o prowadzonym postępowaniu dowiedział się on od komornika, który znając jego adres doręczył mu dokumenty komornicze „z których wynikał Nakaz Zapłaty”. Uważa zatem, że zasadne jest przywrócenie mu terminu i rozpoznanie sporu z jego udziałem.

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Ponieważ pozwany złożył zażalenie na odrzucenie jego sprzeciwu, jako spóźnionego, a nie wniosek o przywrócenie terminu do dokonania tej czynności, dlatego też sąd drugiej instancji może wypowiedzieć się tylko w powyższym zakresie.

Jeśli zatem, nie tylko z pozwu, ale również dołączonej do niego korespondencji powoda z pozwanym wynikało, że pozwany mieszka w K. (...), (...)-(...) K., to doręczenie mu odpisu sprzeciwu w dniu 9 listopada 2012 r., trybie art. 139 kpc było skuteczne. Należy bowiem zauważyć, że nawet z zażalenia pozwanego nie wynika gdzie pozwany faktycznie miał zamieszkiwać w tej dacie, jak również gdzie mieszka obecnie (w pismach podaje tylko adres do korespondencji).

W sytuacji zatem gdy sprzeciw pozwanego wpłynął do Sądu Rejonowego w dniu 2 czerwca 2014 r., to był on złożony już po upływie dwu tygodniowego terminu przewidzianego w art. 344 § 1 kpc i w myśl art. 344 § 3 kpc Sąd Rejonowy obowiązany był go odrzucić.

Z powyższych względów zażalenie jest nieuzasadnione i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1 kpc Sąd Okręgowy je oddalił.