

Sygn. akt II Cz 1049/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z o.o. w S.

przy udziale dłużniczki G. S.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 15 lipca 2014 r. sygn. akt VIII Co 1056/14

postanawia : **I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w dniu 20 listopada 2012 r. przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc- e 180216312 na rzecz (...) Spółki z o.o.w S., na którą przeszło uprawnienie (...)w G., przeciwko dłużniczce G. S.oraz zasądzić od dłużniczki na rzecz wierzyciela 127 zł kosztów postępowania;**

**II zasądzić od dłużniczki na rzecz wierzyciela 90 zł kosztów postępowania zażaleniowego.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem oddalono wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na rzecz wnioskodawcy, kierując się następującymi względami:

-wnioskodawca przedłożył wprawdzie umowy wskazujące na zbycie wierzytelności szczegółowo wymienionych w załączniku do umowy, jednak załącznik ten został przedłożony w formie luźnej kartki, nie połączonej w jakikolwiek sposób z wymienioną umową, gdy ponadto z załącznika tego nie wynikało,aby stanowił on dokument prywatny, z podpisami urzędowo poświadczonymi osób uprawnionych do reprezentowania cedenta i cesjonariusza;

-ponadto odpisów umów i załącznika nie można uznać za dokumenty spełniające wymogi z art. 788 § 1 kpc, bez względu na ich poświadczenie za zgodność z oryginałami przez pełnomocnika, ponieważ takie poświadczenie, nie zaś dokument, który jest nim opatrzony, ma charakter dokumentu urzędowego / art. 129 § 3 kpc /;

W zażaleniu wnioskodawca zarzucił naruszenie prawa procesowego w postaci art. 788 § 1 kpc przez błędne przyjęcie, że nie zostały spełnione wymogi tego przepisu dotyczące udokumentowania następstwa prawnego dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym, wobec czego wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku lub jego uchylenie i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył :

Zażalenie podlega uwzględnieniu, a podniesione w nim zarzuty znajdują potwierdzenie w okolicznościach sprawy.

Przepis art. 788 § 1 kpc stanowi, że jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. W postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela Sąd bada zatem jedynie, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisie art. 788 § 1 kpc, tj. czy przejście uprawnienia (obowiązku) nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed jego wydaniem oraz czy przejście to wykazane zostało przez wierzyciela dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Tymczasem przelewane wierzytelności niewątpliwie zostały wyszczególnione w pkt. 7.1 i 11.1 umowy przelewu wierzytelności i umowy obsługi wierzytelności, przy czym wykazy przelewanych wierzytelności stanowią niewątpliwie integralną część każdej z tych umów. Wbrew stanowisku sądu pierwszej instancji nie ma podstaw do przyjęcia, że zestawienie jest w formie luźnej kartki, skoro z treści wyciągów z umów wynikało, że zestawienia są częścią tych umów, zostały one połączone z aneksami do umów, a podpisy przedstawicieli stron umów zostały poświadczone także przez notariusza, przez co zyskały charakter urzędowy, co prowadziło do uznania, że przedstawione wyciągi z umów stanowią dokumenty z podpisem urzędowo poświadczonym.

Z tych przyczyn zażalenie podlegało uwzględnieniu / art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc /, natomiast o kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 520 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc .