

Sygn. akt II Cz 895/14

POSTANOWIENIE

Dnia, 18 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wierzyciela (...) Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą we W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 3 lipca 2014 r., sygn. akt I Co 824/14

oddalające jego wniosek o sprostowanie oczywistej niedokładności

w postanowieniu o nadanie klauzuli wykonalności

w sprawie przeciwko dłużnikowi M. Ś.

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oznaczyć w treści klauzuli wykonalności nadanej nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie I Nc 563/12- na rzecz wierzyciela (...) Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą we W. , że orzeczenie to podlega wykonaniu jako prawomocne;

II. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela 90 zł kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kłodzku oddalił wniosek wierzyciela o sprostowanie postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 31 marca 2014r., sygn. akt I Co 824/14 poprzez sprostowanie oczywistej niedokładności polegającej na braku zaznaczenia w treści klauzuli, czy orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne, czy natychmiast wykonalne, gdyż zgodnie z przepisem art., 795 § 1 kpc na postanowienie sądu o nadaniu klauzuli wykonalności nie ma możliwości wskazania, czy to postanowienie podlega wykonaniu jako prawomocne czy natychmiast wykonalne. Co do nadania klauzuli wykonalności przysługuje bowiem zażalenie, którego termin biegnie dla wierzyciela od daty wydania mu tytułu wykonawczego, a dla dłużnika – od daty doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Natomiast rygor natychmiastowej wykonalności, co do zasady dotyczy jedynie wyroków.

W zażaleniu wierzyciel domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia tj. oznaczenia w treści pieczęci klauzulowej, że orzeczenie (tytuł egzekucyjny) podlega wykonaniu jako prawomocne poprzez skreślenie wyrażenia „ natychmiast wykonalne” oraz zasądzenie od dłużnika na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów

zastępstwa procesowego, wg norm przepisanych. Skarżący zarzucił naruszenie prawa procesowego, tj. przepisu art. 350 § 1 kpc w zw. z art. 783 § 1 kpc w zw. z § 1 ust 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności (Dz.U. z 2012 r. poz. 443 oraz w zw. z § 1 181 oraz § 182 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U z 2007r., Nr 38, poz. 249 ze zm) poprzez ich błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że stwierdzenie w treści pieczęci klauzulowej, że orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne odnosi się do postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego i niezastosowanie w/w przepisów, co skutkowało oddaleniem jego wniosku o sprostowanie oczywistej niedokładności polegającej na braku orzeczenia w treści pieczęci klauzulowej czy orzeczenie (tytuł egzekucyjny) opatrzony w pieczęć jest prawomocne, czy natychmiast wykonalne poprzez skreślenie odpowiedniego wyrażenia.

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Jak wynika z treści art. 783 § 1 kpc postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności wymienia także tytuł egzekucyjny, a w razie potrzeby oznacza świadczenie podlegające egzekucji i zakres egzekucji oraz wskazuje czy orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne, czy jako natychmiast wykonalne. Również zgodnie z § 1 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności (Dz.U. z 2012 r. poz. 443. ze zm.), jeżeli klauzulę wykonalności umieszcza się na orzeczeniu, w treści klauzuli należy zaznaczyć, czy orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne, czy jako natychmiast wykonalne. Słusznie zatem wskazuje skarżący, że brak takiej informacji, w praktyce może znacznie utrudniać lub uniemożliwiać przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego.

Sąd z urzędu na mocy art. 350 § 1 kpc może w wyroku bądź postanowieniu sprostować niedokładności, błędy pisarskie, rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. W ocenie Sądu Okręgowego taką oczywistą niedokładnością jest brak zamieszczenia w treści klauzuli, czy orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne, czy jako natychmiast wykonalne. Bez znaczenia są przy tym rozważania Sądu Rejonowego, w którym to odnosi się on do zakresu egzekucji, do której uprawnia przedłożony tytuł. Trzeba bowiem podkreślić, że wierzycielowi chodzi o oczywistą niedokładność, polegającą na braku zaznaczenia w treści klauzuli, czy orzeczenie podlega wykonaniu, jako prawomocne czy natychmiast wykonalne, a nie o postanowienie, w którym sąd nadaje klauzulę wykonalności temu tytułowi egzekucyjnemu. Ponadto z treści § 1 ust. 3 wymienionego wyżej rozporządzenia

Sygn. akt II Cz 895/14

wyraźnie wynika, że wzmiankę dotyczącą prawomocności czy też natychmiastowej wykonalności nadaje się orzeczeniu, niezależnie od jego rodzaju. Wierzyciel chcąc wszcząć przeciwko dłużnikowi postępowanie egzekucyjne powinien przedstawić komornikowi tytuł wykonawczy zawierający treść zgodną z obowiązującymi przepisami, tak by można było go prawidłowo wykonać.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i w zw. z art. 13 § 2 kpc, zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł jak w sentencji (pkt I).

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1 kpc, art. 391 § 1 kpc i 13 § 2 kpc oraz § 11 ust. 1 pkt 13 w zw. z § 5 i 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 461- pkt II.)