

## POSTANOWIENIE

Dnia, 4 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wnioskodawcy K. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 4 czerwca 2014 r., Nr Dz. Kw (...)

Nr Rep. Kw (...)

odrzucające jego skargę na orzeczenie referendarza

w sprawie o wpis ograniczenia w rozporządzaniu nieruchomością

przy udziale (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w S.

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świdnicy odrzucił skargę wnioskodawcy na postanowienie referendarza z dnia 25 kwietnia 2014 r., którym oddalono jego wniosek o wpis ograniczenia w rozporządzaniu nieruchomością, jako spóźnioną ( art. 398<sup>22</sup> § 5 kpc ). Wymienione postanowienie doręczono pełnomocnikowi wnioskodawcy w dniu 5 maja 2014 r., podczas gdy skargę na powyższe orzeczenie, nazwaną „apelacją” nadano w urzędzie pocztowym w dniu 16 maja 2014 r., a więc po upływie tygodniowego terminu przewidzianego w § 4 art.398<sup>22</sup> kpc.

W zażaleniu wnioskodawca podniósł, że mimo mylnego oznaczenia pisma złożony przez niego środek odwoławczy powinien zostać uznany za złożony prawidłowo. Interpretacją Sądu winna zostać objęta treść samego pisma, a nie wyłącznie jego oznaczenie, a w związku z tym środek odwoławczy z dnia 16 maja 2014 r. nie powinien być oceniany w świetle art. 398<sup>22</sup> kpc, lecz jako wniesiony w terminie przewidzianym do złożenia apelacji.

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Wniesienie skargi na orzeczenie referendarza, błędnie nazwanej „apelacją”, jak też słusznie podnosi skarżący, winno prowadzić do tego, że sąd po dokonaniu właściwej kwalifikacji tego pisma nadaje mu odpowiedni bieg. Nie oznacza to jednak, że dla pisma zakwalifikowanego, jako skarga na czynność referendarza, sąd może – czy też jak uważa skarżący, powinien – stosować przepisy dotyczące sposobu i terminu wniesienia apelacji. Zakwalifikowanie pisma, jako skargi na orzeczenie referendarza prowadzi bowiem do tego, że znajdują do niego zastosowanie uregulowania przewidziane w art. 398<sup>22</sup> kpc, które to w § 4 wyznaczają tygodniowy termin do wniesienia skargi na orzeczenie referendarza.

Skoro zaś wnioskodawca złożył skargę na postanowienie referendarza już po upływie tygodniowego terminu, to była ona spóźniona i na podstawie art. 398<sup>22</sup> § 5 kpc Sąd Rejonowy obowiązany był jego skargę odrzucić.

Z powyższych względów zażalenie nie mogło być uwzględnione i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy je oddalił.