

Sygn. akt II Cz 790/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2014r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Alicja Chrzan

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2014r w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z wniosku A. G.

przy udziale M. G. (1)

o zabezpieczenie spadku

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 7 stycznia 2014r. w sygn. akt I Ns 1621/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 7 stycznia 2014 roku , sygn. akt I Ns 1621/14 Przewodniczący w osobie Sędziego Sądu Rejonowego w Świdnicy zarządził zwrot wniosku o zabezpieczenie spadku z tej przyczyny, że wnioskodawczynie wezwana do uzupełnienia braków formalnych wniosku w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu wniosku poprzez uiszczenie opłaty sądowej w kwocie 50 zł wskazanie dokładnego adresu wskazanych przez Sędziego uczestników postępowania, wskazanie czytelne nazwiska uczestnika postępowania wymienionego w pkt 10, dołączenia 12 odpisów wniosku, uprawdopodobnienia, że wnioskodawca jest spadkobiercą uprawnionym do zachowku lub zapisobiercą, a ponadto wykonawcą testamentu, współwłaścicielem rzeczy, współuprawnionym co do praw pozostałych po spadkodawcy, wierzycielem mającym pisemny dowód należności przeciwko spadkodawcy, zwłaszcza poprzez wskazanie treści testamentu spadkodawczynie, o którym mowa we wniosku, wniosła jedynie o zwolnienie z opłaty sądowej od wniosku, złożyła 12 odpisów i wskazała adresy M. G. (2) i L. K., nie uzupełniając pozostałych braków.

Przewodniczący w osobie Sędziego Sądu Rejonowego w Świdnicy wydając powyższe postanowienie wskazał na treść art. 130 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Wnioskodawczynie zaskarżając zażaleniem powyższe zarządzenie, nie wskazała jakie przepisy naruszył Sąd Rejonowy, podniosła jedynie, że ma problem z ustaleniem adresów kuzynów oraz, że zwróciła się o pomoc do Ośrodka (...)w sprawie opłat od informacji w Urzędzie Miasta w L. i w Ś..

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 126 § 2 k.p.c. gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania stron.

Zatem, skoro wnioskodawczynie na wezwanie Sądu nie wskazała w terminie 7 dni dokładnych adresów uczestników postępowania, to Przewodniczący w osobie Sędziego Sądu Rejonowego w Świdnicy trafnie na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. zwrócił wniosek, bowiem sprawie nie można nadać z powyższej przyczyny biegu.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.