

Sygn. akt II Cz 751/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Alicja Chrzan

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2014r w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa A. K.

przeciwko **A. P.**

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

z dnia 7 maja 2014r. w sygn. akt INc 79/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że w komparycji nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie w dniu 23 stycznia 2014 roku, sygn. akt I Nc 79/14 sprostować nazwisko pozwanej w ten sposób, że wykreślić wyraz: (...) i w to miejsce wpisać wyraz: (...).

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 maja 2014 roku, sygn. akt I Nc 79/14 Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie oddalił wniosek powódki o sprostowanie nakazu z tej przyczyny, że nie doszło w nim do niedokładności.

Sąd Rejonowy wydając powyższe postanowienie wskazał na treść art. 350 k.p.c.

Powódka zaskarżając zażaleniem powyższe postanowienie, zarzuciła Sądowi Rejonowemu naruszenie w istocie art. 350 k.p.c. i wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez sprostowanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie w dniu 23 stycznia 2014 roku, sygn. akt I Nc 79/14 poprzez sprostowanie nazwiska pozwanej w ten sposób, aby w miejsce (...) wpisać (...).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Sąd Rejonowy nie dostrzegł, że w przedłożonym przez powódkę wypisie z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej nazwisko pozwanej zostało określone jako (...) (vide: k. 11). Zatem zgodne jest z treścią art. 350 § 1 k.p.c. sprostowanie w wyżej wskazanym nakazie zapłaty oczywistej omyłki w określeniu nazwiska pozwanej,

które powinno być ustalone na podstawie przedłożonych przez powódkę dowodów, w tym na podstawie wypisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł jak w sentencji.