

Sygn. akt II Cz 676/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika M. J.

na pkt II postanowienia Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 3 stycznia 2014r., sygn. akt I Co 1405/13

w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzycielki A. J.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie – M. M. / sygn. akt KM63/12 /

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 3 stycznia 2014 r., Sąd Rejonowy w pkt II oddalił wniosek dłużnika M. J. o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygnaturze akt KM 63/12, wskazując, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy jego uwzględnienie jest całkowicie niecelowe, a to ze względu na to, iż został on rozpoznany łącznie ze skargą. W związku z powyższym zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu rozpoznania skargi byłoby zupełnie bezskuteczne, a wręcz zbędne. Ponadto, skarga została uznana za niezasadną, co dodatkowo przemawiało za oddaleniem wniosku dłużnika.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, dłużnik wnosząc o jego uchylenie, zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych i błędną ocenę przedstawionych dowodów. W uzasadnieniu skarżący podniósł, że nie zgadza się z stwierdzeniem Sądu Rejonowego, co do niezasadności jego skargi i wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, a tym samym wniósł o ponowne rozpatrzenie jego skargi na czynności komornika.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie jako nieuzasadnione podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Sąd Okręgowy podziela argumenty Sądu Rejonowego, które legły u podstaw zaskarżonego postanowienia i zostały zawarte w jego uzasadnieniu, a zażalenie, które nie zawiera zarzutów zmierzających do jego skutecznego podważenia, w żaden sposób nie zakwestionowało skutecznie powyższego rozstrzygnięcia, jak i jego motywów. Dłużnik bowiem w lakonicznym uzasadnieniu ograniczył się jedynie do wskazania, że „nie zgadza się” z stwierdzeniami zawartymi w zaskarżonym orzeczeniu i wnosi o ponowne rozpatrzenie jego skargi. Tak sformułowane uzasadnienie oraz ogólnikowe zarzucenie Sądowi I instancji błędu w ustaleniach faktycznych oraz błąd w ocenie przedstawionych dowodów, nie mogło odnieść skutku. Pomimo powyższego, zgodnie

art. 767² § 2 kpc wniesienie skargi nie wstrzymuje postępowania egzekucyjnego ani wykonania zaskarżonej czynności, chyba że sąd zawiesi postępowanie lub wstrzyma dokonanie czynności. Natomiast z treści art. 821 § 1 kpc wynika, że sąd może na wniosek zawiesić w całości lub w części postępowanie egzekucyjne, jeżeli złożono skargę na czynności komornika. Ocena sądu w tym zakresie uzależniona jest od okoliczności sprawy, zaś przed rozstrzygnięciem wniosku winien on rozważyć prawdopodobieństwo zasadności skargi. Zawieszenie postępowania ma bowiem na celu zapobieżenie ewentualnej szkodzie, jaka mogłaby powstać w czasie rozpatrywania skargi. W przedmiotowej sprawie wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego został rozpoznany wraz ze skargą, zatem trafnie Sąd Rejonowy stanął na stanowisku, iż jego uwzględnienie w chwili obecnej stało się zbędne, a zatem jest on bezprzedmiotowy i jako taki podlegał oddaleniu.

Skoro więc zarzuty zażalenia nie podważyły trafności zaskarżonego rozstrzygnięcia, zażalenie to, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu- art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.