

**Sygnatura akt II Cz 560/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

**Przewodniczący : SSO Anatol Gul**

**Sędziowie : SO Alicja Chrzan**

**SO Jerzy Dydo**

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...)z .o.o. w S.

przy udziale **G. B.**

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 07 marca 2014 r., sygn. akt I Co 475/14

postanawia :

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz (...) spółki z o.o.w S.jako następcy prawnemu (...)we W.. Wskazał, że przedłożone wraz z wnioskiem dokumenty nie spełniają wymogów z art. 788 § 1 k.p.c. stąd też wnioskodawca nie wykazał, że przysługuje mu wierzytelność objęta wnioskiem.

W zażaleniu wnioskodawca zarzucił naruszenie prawa procesowego, tj. art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień, pomimo że wierzyciel wykazał wszystkie przesłanki uzasadniające zastosowanie powołanej regulacji. Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku, przy uwzględnieniu kosztów postępowania za obie instancje.

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Do wniosku zostały dołączone m.in. wyciągi z umowy przelewu wierzytelności z dnia 29 maja 2013 r. zawartą pomiędzy (...)w G.a (...)spółką z o.o. w L.i z umowy z dnia 29 maja 2013 r. dotyczącej obsługi wierzytelności (...)w odniesieniu do segmentu (...)zawartą pomiędzy (...)spółką z o.o. w L.a wnioskodawcą. Do każdego z wyciągów dołączone jest notarialne poświadczenie drugostronicowych podpisów oraz notarialne poświadczenie zgodności w/w wyciągów z umowami. Choć przyjąć można, że dokumenty te spełniają wymogi z art. 788 § 1 k.p.c., to jednak nie jest to wystarczające dla nadania na rzecz wnioskodawcy klauzuli w trybie art. 788 § 1 k.p.c. Przedmiotem cesji są bowiem ściśle określone wierzytelności. Nie zostały one jednak wymienione w tekście umów, jedynie pkt 11 zatytułowany wykaz wierzytelności powinien zawierać zestawienie zawierające listę dłużników i dane przedmiotowe poszczególnych wierzytelności (...). Dane te nie zostały tam jednak zawarte, jedynie na odrębnej karcie znajduje się tabela z wierzytelnościami, przy czym nie jest ona w żaden sposób zatytułowana ani opisana. Znajdujące się pod nią

podpisy nie zostały notarialnie poświadczone, skoro notarialne poświadczenie dotyczy tylko podpisów na wyciągu. Brak jest zatem podstaw aby uznać, że wnioskodawca spełnił wymogi o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c., to znaczy aby przedłożył dokumenty urzędowe lub z podpisami urzędowo poświadczonymi.

Równocześnie Sąd Okręgowy zauważa, że pkt 2.1 umowy przelewu wierzytelności pomiędzy (...)w G.a (...)spółką z o.o. w L.stanowi, iż na podstawie tej umowy (...)przenosi na emitenta wszelkie wierzytelności (...). Listę określającą dłużników poszczególnych wierzytelności (...)zawiera art. 7.1., przy czym składowe wartości poszczególnych wierzytelności (...)zawiera załącznik nr 5. Natomiast z umowy dotyczącej obsługi wierzytelności (...)w odniesieniu do segmentu (...)zawartej pomiędzy (...)spółką z o.o. w L.a wnioskodawcą wynika, że wartości poszczególnych wierzytelności (...)zostały wskazane w załączniku nr 3 do umowy (pkt 1.1. umowy). Rozbieżności te dodatkowo uniemożliwiają uwzględnienie złożonego w sprawie wniosku.

Bez znaczenia jest przy tym, że zestawienie wierzytelności zostało poświadczone jako zgodne z oryginałem przez adwokata. Przyznanie na podstawie znowelizowanego ustawą z dnia 23.10.2009 r. o zmianie ustawy w zakresie uwierzytelnienia dokumentów art. 129 kpc pełnomocnikom procesowym prawa do uwierzytelniania odpisów dokumentów służących jako dowód w sprawie cywilnej uprawnia do przyjęcia, że w celu uzyskania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela na podstawie art. 788 § 1 kpc wymagane jest wykazanie przejścia uprawnień za pomocą dokumentów urzędowo poświadczonych, poświadczonych za zgodność z oryginałem przez zawodowego pełnomocnika, ustanowionego przez wnioskodawcę w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności.(vide : postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 23 września 2010 r., I ACz 1229/10, OSAW 2011/1/208). Wobec tego wykluczone jest przyjęcie, że wskutek poświadczenia za zgodność z oryginałem przez profesjonalnego pełnomocnika kserokopii luźnej, kartki nabiera ona charakteru dokumentu urzędowego.

Tym samym zażalenie zostało oddalone w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.