

Sygnatura akt II Cz 503/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z (...) **Spółki z o.o. w S.**

przy udziale **G. M.**

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12 marca 2014 r., sygn. akt I Co 507/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 marca 2014 r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) sp. z o.o. w S. o nadanie na jej rzecz klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym w dniu 05 kwietnia 2011 r. przez Sąd Rejonowy w Lublinie w sprawie z powództwa (...) we W. przeciwko G. M. (VI Nc-e 191834/11), jako niespełniającego wymogów z art. 788 § 1 k.p.c. Wskazał, że dokumenty dołączone do wniosku nie stanowią dokumentu urzędowego czy też prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi, a charakteru takiego nie nadaje im również poświadczenie za zgodność z oryginałem przez reprezentującego wnioskodawcę adwokata.

W zażaleniu wnioskodawca zarzucił naruszenie prawa procesowego, tj. art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień, pomimo że wykazał wszystkie przesłanki uzasadniające zastosowanie powołanej regulacji.

Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku przy uwzględnieniu kosztów postępowania.

Zażalenie jest bezzasadne.

Do wniosku zostały dołączone mi.in. wyciągi z umowy przelewu wierzytelności z dnia 10 czerwca 2013 r. zawartą pomiędzy (...)w G. a(...)spółką z o.o. w L. i z umowy z dnia 10 czerwca 2013 r. dotyczącej obsługi wierzytelności (...) w odniesieniu do segmentu (...) zawartą pomiędzy (...)spółką z o.o. w L. a wnioskodawcą. Do każdego z wyciągów dołączone jest notarialne poświadczenie drugostronicowych podpisów oraz notarialne poświadczenie zgodności w/w wyciągów z umowami. Choć przyjąć można, że dokumenty te spełniają wymogi z art. 788 § 1 k.p.c., to jednak nie jest to wystarczające dla nadania na rzecz wnioskodawcy klauzuli w trybie art. 788 § 1 k.p.c. Przedmiotem

cesji są bowiem ściśle określone wierzytelności. Nie zostały one jednak wymienione w teście umów, jedynie pkt 11 zatytułowany wykaz wierzytelności powinien zawierać zestawienie zawierające listę dłużników i dane przedmiotowe poszczególnych wierzytelności (...). Dane te nie zostały tam jednak zawarte, jedynie na odrębnej karcie znajduje się tabela z wierzytelnościami, przy czym nie jest ona w żaden sposób zatytułowana ani opisana. Znajdujące się pod nią podpisy nie zostały notarialnie poświadczone, skoro notarialne poświadczenie dotyczy tylko podpisów na wyciągu. Brak jest zatem podstaw aby uznać, że wnioskodawca spełnił wymogi o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c., to znaczy aby przedłożył dokumenty urzędowe lub z podpisami urzędowo poświadczonymi.

Bez znaczenia jest przy tym, że zestawienie wierzytelności zostało poświadczane jako zgodne z oryginałem przez adwokata. Przyznanie na podstawie znowelizowanej ustawą z dnia 23.10.2009 r. o zmianie ustawy w zakresie uwierzytelnienia dokumentów art. 129 kpc pełnomocnikom procesowym prawa do uwierzytelniania odpisów dokumentów służących jako dowód w sprawie cywilnej uprawnia do przyjęcia, że w celu uzyskania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela na podstawie art. 788 § 1 kpc wymagane jest wykazanie przejścia uprawnień za pomocą dokumentów urzędowo poświadczonych, poświadczonych za zgodność z oryginałem przez zawodowego pełnomocnika, ustanowionego przez wnioskodawcę w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności.(vide : postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 23 września 2010 r., I ACz 1229/10, OSAW 2011/1/208). Wobec tego wykluczone jest przyjęcie, że wskutek poświadczenia za zgodność z oryginałem przez profesjonalnego pełnomocnika kserokopii luźnej, kartki nabiera ona charakteru dokumentu urzędowego.

Tym samym zażalenie zostało oddalone w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.