

Sygnatura akt II Cz 444/14

POSTANOWIENIE

Dnia 08 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 08 maja 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...)w W.

przeciwko M. W.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 05 marca 2014 r., sygn. akt I Co 710/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 05 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Kłodzku oddalił wniosek (...)w W.o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu dnia 03 września 2012 r. w sprawie VI Nc-e 1315255/12 na jego rzecz, jako następcy prawnego wierzyciela (...) S.A.oddział w Polsce z siedzibą w W.. Sąd Rejonowy wskazał, że do wniosku dołączono umowę sprzedaży wierzytelności z podpisami notarialnie poświadczonymi zawartą między (...) S.A.oddział w Polsce a wnioskodawcą. Sąd wskazał, że z poświadczeń podpisów wynika, że zostały one złożone na załączonym dokumencie, ale nie wynika, że jest to w/w umowa, a forma przedłożenia umowy w formie luźnych, nie połączonych ze sobą stron nie daje podstaw do stwierdzenia, że opisane wyżej potwierdzenie dotyczy właśnie tej umowy. Stąd też wniosek, jako niespełniający wymogów z art. 788 § 1 k.p.c. został oddalony.

W zażaleniu wnioskodawca wnioskodawca zarzucił dokonanie sprzecznych ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przyjęcia, że nie zostały spełnione wymogi wynikające z art. 788 § 1 k.p.c. dotyczące udokumentowania następstwa prawnego dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie złożonego wniosku ewentualnie jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Zażalenie nie jest zasadne.

Dla skutecznego wykazania przejścia uprawnień, a w konsekwencji podstaw do nadania klauzuli wykonalności w trybie art. 788 k.p.c. konieczne jest legitymowanie się dokumentami w formie tym przepisem określonej. W niniejszej sprawie wymóg ten nie został spełniony.

Należy podzielić stanowisko Sądu Rejonowego, że załącznik na którym znajdują się dane dłużniczki ma formę luźnej kserokopii. Sąd oceniając wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nie może jednak opierać się na niepewnych dowodach, których forma rodzi uzasadnione wątpliwości w kontekście art. 788 § 1 k.p.c., którego brzmienie jest jasne i nie pozostawia dowolności przy ocenie dokumentów dołączanych wraz z wnioskiem.

Wnioskodawca dołączył do wniosku umowę sprzedaży wierzytelności, notarialne poświadczenie podpisów oraz załącznik do umowy wskazujący dane dłużnika. Niemniej jednak materiał dowodowy w takiej postaci uniemożliwia przyjęcie, że notarialne poświadczenie podpisów dotyczy tej właśnie umowy i jej załącznika, w szczególności, że widniejące na tych kserokopiach fragmenty pieczęci są nieczytelne.

Bez znaczenia jest przy tym, że umowa i załącznik zostały poświadczone jako zgodne z oryginałem przez radcę prawnego. Przyznanie na podstawie znowelizowanego ustawą z dnia 23.10.2009 r. o zmianie ustawy w zakresie uwierzytelnienia dokumentów art. 129 kpc pełnomocnikom procesowym prawa do uwierzytelniania odpisów dokumentów służących jako dowód w sprawie cywilnej uprawnia do przyjęcia, że w celu uzyskania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela na podstawie art. 788 § 1 kpc wymagane jest wykazanie przejścia uprawnień za pomocą dokumentów urzędowo poświadczonych, poświadczonych za zgodność z oryginałem przez zawodowego pełnomocnika, ustanowionego przez wnioskodawcę w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności.(vide : postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 23 września 2010 r., I ACz 1229/10, OSAW 2011/1/208). Wobec tego wykluczone jest przyjęcie, że wskutek poświadczenia za zgodność z oryginałem przez profesjonalnego pełnomocnika kserokopii luźnej, kartki nabiera ona charakteru dokumentu urzędowego.

Wobec powyższego zażalenie zostało oddalone w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.