

**Sygnatura akt II Cz 400/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

**Przewodniczący SSO Anatol Gul**

**SO Alicja Chrzan**

**SO Barbara Nowicka**

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Zakładu (...) Spółki z o.o. **w Ś.**

przy udziale **B. C.**

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 06 marca 2014 r., sygn. akt I Co 70/14

postanawia :

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 06 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Świdnicy oddalił wniosek Zakładu (...) Sp. z o.o. w Ś. o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużniczki - B. C. wskazując, że wierzyciel nie dołączył do wniosku dokumentu w postaci odpisu aktu stanu cywilnego wskazującego, że M. C. i B. C. pozostają w związku małżeńskim, jak również nie wykazał, że czynność prawna powstała za zgodą małżonka. Stąd też wniosek, jako niespełniający warunków z art. 787 k.p.c. został oddalony.

W zażaleniu wnioskodawca zarzucił :

1. sprzeczność istotnych ustaleń Sądu ze zgromadzonym materiałem dowodowym przez ustalenie, że do podpisania umowy o wywóz nieczystości powinna być zgoda współmałżonka,
2. naruszenie postanowień art. 208 § 1 pkt 5 k.p.c., że Sąd nie był zobowiązany do wydania zarządzenia o przedłożenie odpisu skróconego aktu zawarcia małżeństwa pomiędzy dłużniczką a jej mężem,
3. pominięcie dokonanych ustaleń przez Komornika co do wspólności majątkowej.

Wskazując na powyższe wnioskodawca wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania w zakresie powyższych zarzutów, a w szczególności do ewentualnego zobowiązania wierzyciela do ustalenia terytorialnego (...) i wystąpienie do(...)o przedłożenie odpisu skróconego aktu zawarcia związku małżeńskiego pomiędzy dłużniczką a jej mężem, przy uwzględnieniu kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia zażalenia.

W pierwszej jednak kolejności zauważyć trzeba, że wnioskodawca wykazał fakt, iż uczestnik postępowania jest małżonkiem dłużniczki. Dostatecznie wynika to z dołączonych do wniosku pism Komornika Sądowego.

Niemniej jednak zgodnie z art. 787 k.p.c. wierzyciel oprócz powyższego obowiązany był wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała z czynności prawnej dokonanej za zgodą małżonka dłużniczki. Dokument taki nie został złożony. Sąd Okręgowy nie może podzielić zarzutów skarżącego, jakoby w przypadku czynności prawnych, które nie przekraczają czynności zwykłego zarządu majątkiem wspólnym (a więc te z art. 36 § 2 k.r.o.) przy wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w trybie art. 787 § 1 k.p.c. wierzyciel był zwolniony z obowiązku wykazania, iż czynność ta została dokonana za zgodą drugiego ze współmałżonków.

Skuteczne zaciągnięcie zobowiązania przez jednego z małżonków nie jest bowiem wystarczające do nabycia przez wierzyciela uprawnienia do zaspokojenia z majątku wspólnego małżonków. Artykuł 41 § 1 k.r.o. uzależnia to od zaciągnięcia zobowiązania za zgodą drugiego małżonka także w tych przypadkach, gdy nie jest ona wymagana przez art. 37 k.r.o. W zamiarze ustawodawcy takie rozwiązanie miało stanowić instrument ochrony dobra rodziny małżonków, choć w praktyce istotnie może osłabiać pozycję wierzyciela co do możliwości zaspokojenia z majątku wspólnego (vide : Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego art. 787, pod. Red. D. Zawistowskiego, publ. LEX ). Powołane przepisy są jednak jasne, stąd też zażalenie nie mogło zostać uwzględnione, o czym orzeczono jak na wstępie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.