

Sygn. akt II Cz 357/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2014 r. w Świdnicy

### **na posiedzeniu niejawnym**

zażalenia strony powodowej (...) Bank S.A. we W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt I Nc 4733/13,

w sprawie przeciwko R. K.,

o zapłatę 7.854,85 zł

### **p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt II Cz 357/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 stycznia 2014 r., Sąd Rejonowy umorzył postępowanie wszczęte z powództwa (...) Bank (...) S.A. we W. przeciwko R. K.. Sąd wskazał, iż zarządzeniem z dnia 8 sierpnia 2013 r. pełnomocnik strony powodowej M. M. została wezwana do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez przedłożenie podpisanego pozwu i jego odpisu, przedłożenie oryginału lub uwierzytelnionego pełnomocnictwa do reprezentowania strony powodowej wraz z wykazaniem umocowania do reprezentowania strony powodowej przez osoby udzielające pełnomocnictwo oraz przedłożenie załączników pozwu wraz z ich odpisami, w terminie dwóch tygodni pod rygorem umorzenia postępowania. W ocenie Sądu, strona powodowa nie uzupełniła wszystkich braków, bowiem nie złożyła pełnomocnictwa procesowego dla M. M.. Na etapie uzupełnienia braków formalnych, strona powodowa ma obowiązek wykazać, że podmiot, który w jej imieniu wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym był na ten moment umocowany do złożenia przedmiotowego oświadczenia woli, aby udowodnić, że pozew został wniesiony ważnie i skutecznie.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, strona powodowa zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie podniosła, iż obowiązek przedłożeniu dokumentu pełnomocnictwa nie oznacza potrzeby wykazywania umocowania pełnomocnika, który wniósł pozew, jeżeli w zakresie reprezentacji strony w postępowaniu zaszły zmiany. Ponadto, pełnomocnictwo udzielone pełnomocnikowi występującemu z pozwem w elektronicznym postępowaniu upominawczym, zostało już zweryfikowane w toku tego postępowania, zatem nie ma konieczności powtarzania tej czynności na obecnym etapie.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Zażalenie podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zgodnie z art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505<sup>33</sup> § 1, art. 505<sup>34</sup> § 1 oraz art. 505<sup>36</sup> § 1 kpc, przewodniczący wzywa powoda do wykazania

umocowania zgodnie z art. 68 zd. 1 oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zd. 1 i 2, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505<sup>33</sup> § 1 oraz art. 505<sup>34</sup> § 1 dodatkowo do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Treść powyższego przepisu jednoznacznie wskazuje, iż ustawodawca zdecydował się na zastosowanie zasady kontynuacji postępowania po przekazaniu sprawy do sądu właściwości ogólnej. W konsekwencji należy uznać, iż wszelkie czynności dokonane w elektronicznym postępowaniu upominawczym zachowują aktualność w ramach dalej toczącego się postępowania. Jak wynika z akt niniejszej sprawy, w pozwie złożonym w dniu 15 maja 2013 r., w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód, powołano się na pełnomocnictwo ogólne nr (...) z dnia 23 września 2011 r., udzielone pracownikowi strony powodowej – M. M.. Zaś po przekazaniu sprawy zgodnie z właściwością ogólną, w wykonaniu zarządzenia do usunięcia braków formalnych, przedłożono pełnomocnictwo o numerze (...), jednakże udzielone innemu pracownikowi, tj. E. B., a zatem inne od wskazanego w pozwie i udzielone już po wniesieniu pozwu. Co istotne, mocodawca jednocześnie nie zatwierdził dotychczas dokonanych przez pełnomocnika w sprawie czynności. Z powyższych względów, za nietrafny należy uznać zarzut strony skarżącej, jakoby uzupełnienie o jakim mowa w art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc oznaczało przedłożenie dokumentu wykazującego umocowanie dla aktualnie występującego w sprawie pełnomocnika. Jak już bowiem wskazywano, zasada kontynuacji postępowania po przekazaniu sprawy do sądu właściwości ogólnej oraz treść art. 89 § 1 kpc implikuje konieczność przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa, które było powołane wraz z dokonaniem pierwszej czynności procesowej. Zatem skoro za takową czynność w niniejszym postępowaniu należy uznać wniesienie w dniu 15 maja 2013 r. pozwu oraz powołanie się na pełnomocnictwo udzielonego M. M., nie sposób przyjąć, iż możliwym jest przedłożenie pełnomocnictwa dla aktualnego, innego pełnomocnika. Ponadto, za błędne należy uznać też stanowisko strony skarżącej, iż pełnomocnictwo złożone w postępowaniu elektronicznym jest weryfikowane w toku tego postępowania, bowiem jak wyraźnie wskazuje treść art. 89 § 1 zd. 2 kpc – pełnomocnik jedynie powołuje się na pełnomocnictwo, wskazując jego datę, zakres oraz okoliczności wymienione w art. 87 kpc, co ma na celu m.in. przyśpieszenie postępowania. Sama weryfikacja ma natomiast charakter następczy i jest dokonywana dopiero po przekazaniu sprawy sądowi właściwości ogólnej. W takim stanie sprawy, należy uznać, iż Sąd Rejonowy zasadnie przyjął brak skutecznego złożenia pełnomocnictwa i tym samym postępowanie w sprawie umorzył.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w postanowieniu.