

Sygn. akt II Cz 996/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2013r

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powodów M. M. i D. M. na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 10 września 2013r, sygn. akt I C 962/13

w sprawie z powództwa M. M. i D. M.

przeciwko (...) w G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

p o s t a n a w i a:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zabezpieczyć powództwo poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego Km 2259/13 prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku- H. S. w zakresie odsetek w kwocie 4.127 zł- do czasu zakończenia niniejszej sprawy;

II. oddalić dalej idące zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 września 2013r Sąd Rejonowy w Kłodzku oddalił wniosek powodów o zabezpieczenie powództwa. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd stwierdził, że powodowie we wniosku wskazali, że wnoszą o zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w całości, a w jego uzasadnieniu- w części dotyczącej odsetek i opłaty egzekucyjnej. Nie sprecyzowali oni również jakiej kwoty odsetek lub za jaki okres niniejszy wniosek dotyczy. Skoro żądanie powodów oparte jest na zarzucie przedawnienia odsetek umownych i ustawowych od dnia 31 lipca 2007r do dnia 25 czerwca 2013r w łącznej kwocie 8.255, 96 zł, to zdaniem Sądu, niedopuszczalne jest zawieszenie postępowania egzekucyjnego w całości, z uwagi na brak uprawdopodobnienia roszczenia w tym zakresie. Brak jest również- zdaniem Sądu I instancji, podstaw do zawieszenia postępowania egzekucyjnego w części, bowiem powodowie nie wykazali w jakiej części odsetki określone na kwotę 8.255, 96 zł są przedawnione.

W zażaleniu na powyższe orzeczenie powodowie zarzucając naruszenie przepisu art. 233 § 1 kpc, podnieśli, że jeśli Sąd miał wątpliwości co do zakresu wniosku o zabezpieczenie powództwa, powinien wezwać ich do sprecyzowania w jakim zakresie domagają się oni zawieszenia egzekucji. Wskazali także, że z wniosku dość jasno wynika, że domagają się oni zawieszenia postępowania egzekucyjnego co do kwoty 8.255, 96 zł z tytułu odsetek z uwagi na przedawnienie. Ich

zadaniem w sposób dostateczny uprawdopodobnili oni swoje żądanie zawarte w pozwie oraz wykazali interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie jest zasadne. Co prawda rzeczywiście z samego żądania zabezpieczenia powództwa nie wynika w jakiej części powodowie domagali się zawieszenia egzekucji, to jednak w uzasadnieniu pozwu powodowie jednoznacznie wskazali, że kwestionują oni istnienie obowiązku zapłaty odsetek w kwocie 8.255, 96 zł. Skoro więc Przewodniczący miał wątpliwości co do zakresu wniosku o zabezpieczenie powództwa, powinien był w trybie art. 130 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc wezwać powodów do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zabezpieczenie pod rygorem jego zwrotu. Jeśli jednak tego nie uczynił, brak było podstaw do oddalenia wniosku z tego tytułu. Nie można się również zgodzić ze stwierdzeniem Sądu, że konsekwencją niewykazania przez powodów w jakim zakresie odsetki w kwocie 8.255,96 zł są przedawnione, jest oddalenie wniosku o zabezpieczenie- w całości. Co prawda zgodnie z art. 738 kpc sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach, jednakże zgodnie z ukształtowanym poglądem doktryny granice te wyznaczone są żądanym sposobem zabezpieczenia oraz zgłoszonym roszczeniem, które ma zostać zabezpieczone. Tak więc rozpoznając wniosek Sąd nie może udzielić zabezpieczenia roszczenia w szerszym zakresie, niż tego żądał uprawniony. Sąd nie jest również uprawniony do zastosowania innego sposobu zabezpieczenia, niż żądany we wniosku. Dopuszczalne jest jednak, w ramach granic wniosku o zabezpieczenie, udzielenie zabezpieczenia w mniejszym zakresie, niż żądał tego uprawniony, poprzez: zabezpieczenie części roszczenia, zmniejszenie żadanego sposobu zabezpieczenia lub oznaczenie mniejszej sumy zabezpieczenia / patrz: Zb. Woźniak „komentarz do art. 738 Kodeksu postępowania cywilnego” /. Oznacza to więc, że jeśli w ocenie Sądu przedawnieniu uległa mniejsza kwota niż wskazana przez powodów, to powinien on rozważyć możliwość udzielenia zabezpieczenia poprzez zawieszenie egzekucji w zakresie mniejszej kwoty, gdyż w żaden sposób działanie takie nie narusza przepisu art. 738 kpc. Natomiast w niniejszej sprawie choć powodowie uprawdopodobnili żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego w części na skutek przedawnienia roszczenia / art. 840 § 1 pkt 2 kpc /, zaś ich interes prawny wydaje się oczywisty, Sąd Rejonowy bezpodstawnie oddalił wniosek o zabezpieczenie. W sytuacji więc gdy zostały spełnione przesłanki wynikające z art. 730¹ kpc, zaskarżone postanowienie musiało podlegać zmianie – art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc. W ocenie Sądu Okręgowego wniosek o zabezpieczenie nie mógł jednak zostać uwzględniony w całości, tj. co do odsetek w kwocie 8.255.96 zł. Jak wynika bowiem z akt niniejszej sprawy odsetki wynikające z nakazu zapłaty zostały zasądzone od dnia 31.07.2007r, zaś postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte w czerwcu 2013r. W myśl art. 118 kc termin przedawnienia odsetek wynosi 3 lata. Z kolei zgodnie z art. 123 § 1 pkt 1 kc bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed organem powołanym do egzekwowania roszczeń. Oznacza to, że żądanie powodów w przedmiocie powództwa opozycyjnego na skutek przedawnienia jest uprawdopodobnione jedynie za okres 3 lat od wymagalności odsetek, czyli mniej więcej w połowie całego sześcioletniego okresu, który upłynął od wydania nakazu zapłaty do czasu wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Zdaniem Sądu Okręgowego uprawdopodobnienie takie było wystarczające dla zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie egzekucji tylko co do kwoty stanowiącej połowę wszystkich należnych odsetek, zaś dalej idące zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu- art. 385 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.