

Sygn. akt II Cz 701/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2013r

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Kobus

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia uczestnika R. G. na pkt II postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 6 lutego 2013r, sygn. akt I
Ns 699/09

w sprawie z wniosku A. G. i M. G.

przy udziale R. G.

o zniesienie współwłasności

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

W pkt II postanowienia z dnia 6 lutego 2013r Sąd Rejonowy w Kłodzku odrzucił zażalenie uczestnika R. G. na postanowienie tegoż Sądu z dnia 31 października 2012r w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt V orzeczenia. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd I instancji, powołując się na stosowne orzecznictwo Sądu Najwyższego, wskazał, że zażalenie na postanowienie w przedmiocie przyznania pełnomocnikowi z urzędu wynagrodzenia od Skarbu Państwa przysługuje tylko temu pełnomocnikowi. Tak więc zażalenie wniesione przez uczestnika na takie orzeczenie należy uznać za niedopuszczalne, co z kolei powinno skutkować jego odrzuceniem.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie wniósł uczestnik postępowania. Zarzucił on, że stronom na podstawie art. 394 § 1 pkt 9 kpc przysługuje zażalenie na postanowienie w przedmiocie przyznania od Skarbu Państwa pełnomocnikowi z urzędu wynagrodzenia. Skarżący powołując się na orzecznictwo Sądu Najwyższego wskazał, że Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że jeśli ustawodawca dopuścił prawną możliwość zaskarżania kosztów przyznanych biegłym, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby koszty przyznane pełnomocnikowi z urzędu w ramach nieopłaconej pomocy prawnej nie można było zaskarżyć.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie nie jest zasadne. Orzecznictwo Sądu Najwyższego, jak to słusznie podkreślił Sąd Rejonowy, jednoznacznie wskazuje, że co do zasady, zażalenie na postanowienie w przedmiocie przyznania ze Skarbu Państwa wynagrodzenia pełnomocnikowi ustanowionemu z urzędu przysługuje, ale może być ono wniesione jedynie przez pełnomocnika. Jeśli bowiem z postanowienia wynika, że wynagrodzenie przyznawane jest pełnomocnikowi ze Skarbu Państwa, to strona / czy też uczestnik / nie ma interesu prawnego w zaskarżeniu tego orzeczenia, gdyż nie narusza ono w żaden sposób

jej sfery prawnej. Wynika to zresztą wprost z uzasadnienia uchwały Sądu Najwyższego z dnia 8.03.2012r / III CZP 2/12 /, którą skarżący dołączył do zażalenia.

Z tych też względów Sąd Rejonowy zasadnie odrzucił zażalenie jako niedopuszczalne, co z kolei skutkowało koniecznością oddalenia zażalenia z uwagi na jego bezzasadność- art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.