

Sygn. akt II Cz 636/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lipca 2013r

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2013r r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika G. S. na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 10 czerwca 2013r, sygn. akt I Co 251/12

w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Wspólnoty Mieszkaniowej w Ś., (...)

przy udziale dłużnika G. S.

o świadczenie pieniężne

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Widnicy- J. P., sygn. akt kom KM 4056/11

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2013r Sąd Rejonowy w Świdnicy odrzucił zażalenie dłużnika na orzeczenie tegoż Sądu z dnia 13 maja 2013r. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd stwierdził, że zażalenie nie przysługuje na postanowienie oddalające skargę na czynność komornika polegającą na złożeniu wniosku o ustanowienie kuratora.

W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużnik zarzucił naruszenie przepisów postępowania tj. art. 394 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż na postanowienie sądu rejonowego oddalającego skargę na czynność komornika, w przedmiotowej sprawie, nie przysługuje środek odwoławczy do sądu wyższej instancji, w sytuacji gdy może być ono traktowane jako kończące postępowanie w sprawie wywołanej wniesieniem środka zaskarżenia (skargi na czynność komornika). Wskazując na powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie postanowienia Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 10 czerwca 2013 r. i nadanie biegu zażaleniu dłużnika z dnia 3 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu. Zgodnie bowiem z przepisem art. 767⁽⁴⁾ § 1 kpc / Sąd Rejonowy w swym uzasadnieniu błędnie powołał przepis art. 767⁽³⁾ kpc / zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie. Przepisy kodeksu postępowania cywilnego w części dotyczącej postępowania egzekucyjnego nie przewidują możliwości wniesienia zażalenia na postanowienie Sądu, w którym oddalono skargę na czynność komornika w postaci wniosku o ustanowienie kuratora dla dłużnika nieznanego z miejsca pobytu. Wbrew zarzutom skarżącego, postanowienie oddalające skargę na wskazaną wyżej czynność komornika nie jest także orzeczeniem

kończącym postępowanie, o jakim mowa w art. 394 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc. Skarga na czynności komornika oraz postępowanie sądowe nią wywołane egzystują w sferze egzekucji. Na tym tle Sąd Najwyższy dokonując wykładni przepisu art. 394 § 1 kpc wyraził pogląd, że na postanowienie sądu wydane w wyniku wniesienia skargi na czynności komornika przysługuje zażalenie wówczas, gdy postanowienie to kończy postępowanie egzekucyjne lub samodzielną część tego postępowania albo też zmierza do zakończenia egzekucji /patrz: uchwała SN z 28.11.1969r, III CZD 83/69, LEX nr 1016, postanow. SN z 4.01.1973r, III CRN 344/72, LEX nr 1544, uchwała SN z 15.09.1995r, III CZP 110/95, LEX nr 9236 /. Mając na uwadze taką interpretację art. 394 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc, bez wątplenia należy uznać, że postanowienie sądu, w którym oddalono skargę na czynność komornika w postaci wniosku o ustanowienie kuratora dla dłużnika nieznanego z miejsca pobytu, nie jest orzeczeniem, które kończy postępowanie egzekucyjne lub jego samodzielną część. Kwestia zaś ważności czynności podjętych z udziałem kuratora, o której w zażaleniu wspomina skarżący nie mogła -z oczywistych względów- być przedmiotem kontroli instancyjnej w niniejszym postępowaniu. Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc orzekł jak na wstępie.