

Sygnatura akt II Cz 483/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Jerzy Dydo

SR Maciej Ejsmont (del).

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika S. K. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy J. P. w sprawie egzekucyjnej KM 1057/10 z wniosku wierzyciela A. C.

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 17 stycznia 2013 r., sygn. akt I Co 2796/12

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 17 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy w Świdnicy odrzucił skargę dłużnika na czynności Komornika Sądowego.

W uzasadnieniu wskazał, że pomimo skutecznego doręczenia wezwania, dłużnik nie uzupełnił wskazanych mu braków formalnych skargi, co uzasadniało jej odrzucenie w oparciu o art. 767 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 370 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Powyższe postanowienie zaskarżył dłużnik domagając się jego uchylecia. Zarzucił naruszenie art. 233 k.p.c. w zw. z art. 162 k.p.c. i wskazał, że wezwanie z dnia 18 grudnia 2012 r. omyłkowo odebrała jego matka.

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne.

Dłużnik został wezwany do uzupełniania braków formalnych złożonej skargi na czynności komornika. Złożona przez niego skarga (podobnie jak pozostałe pisma) jest bowiem nieczytelna, chaotyczna i nie spełnia wymogów przewidzianych prawem dla pism procesowych (art. 126 § 1 k.p.c.).

Wezwanie do uzupełnienia wskazanych braków odebrał dorosły domownik - matka dłużnika. Zgodnie z art. 138 §1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. doręczenie to jest skuteczne i od niego należy liczyć ustawowy tygodniowy termin do uzupełnienia braków formalnych. Termin ten nie podlega wydłużeniu, stąd pismo z dnia 27 grudnia 2012 r. o ponowne doręczenie wezwania, jak trafnie wskazał Sąd I instancji, nie mogło zostać uwzględnione.

Tym samym, skoro braki formalne skargi nie zostały uzupełnione, zasadnie została ona odrzucona, a zażalenie złożone na wydane w tym przedmiocie postanowienie, jako nieuzasadnione, należało oddalić na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.