

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

**a.a. Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski**

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym zażalenia uczestniczki postępowania K. K. na postanowienia Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 13 marca 2013 r., sygn. akt VIII Ns 812/12,

w sprawie z wniosku (...) Sp. z o. o. w W.

z udziałem Gminy W., T. K. i K. K.

o odwołanie zarządcy przymusowego

**p o s t a n a w i a:**

I. **odrzuć zażalenie na pkt I postanowienia,**

II. **oddalić dalej idące zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 marca 2013r. Sąd Rejonowy w pkt. I zwolnił uczestniczkę postępowania K. K. od kosztów sądowych w całości, a w pkt. II oddalił jej wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, wskazując, że nie podała ona żadnych okoliczności, które wniosek ten miałyby uzasadniać. Co prawda uczestniczka uzyskuje niskie dochody i nie stać jej na opłacenie kosztów sądowych oraz wynagrodzenia pełnomocnika, jednakże nie jest to jedyny warunek jego ustanowienia. Sąd musi uznać udział takiego pełnomocnika w sprawie za potrzebny. Mając to na uwadze, Sąd wskazał, że w toczącym się postępowaniu uczestniczka występuje wraz z mężem, który czynnie uczestniczy w sprawie, składa pisma procesowe i jest dobrze zorientowany w stanie faktycznym. Jednocześnie uczestniczka nie wykazuje nieporadności i trudności z podejmowaniem czynności procesowych, w sposób jasny precyzuje wnioski, wskazuje swojego męża T. K. jako osobę, która może ją reprezentować w niniejszej sprawie, a takiego umocowania może udzielić sama.

W zażaleniu na powyższe postanowienie uczestniczka wniosła o zwolnienie od kosztów postępowania sądowego i ustanowienie pełnomocnikiem z urzędu jej męża T. K. na tych samych zasadach wynagrodzenia ze Skarbu Państwa, jak w przypadku zawodowego prawnika. W uzasadnieniu podniosła, że Sąd pierwszej instancji zwolnił ją jedynie od kosztów sądowych, nie odniósł się natomiast do kosztów porad prawnych, jak i kosztów związanych ze sporządzaniem pism procesowych, na które jej nie stać. Skarżąca wskazała nadto, że nie zna się na procedurze cywilnej, nie radzi sobie z prawem, a jej udział w sprawie był możliwy wyłącznie dzięki czynnościom podejmowanym przez jej męża kosztem jego innych spraw sądowych.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie nie jest uzasadnione. Zgodnie z art. 117 § 5 kpc, sąd uwzględnia wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego z urzędu, jeżeli ich udział w sprawie uzna za potrzebny, a potrzeba taka ma miejsce w przypadkach wskazanych przez Sąd pierwszej instancji. Tymczasem uczestniczka postępowania, zgłaszając żądanie ustanowienia pełnomocnika z urzędu (k. 130 i 132), nie przytoczyła wystarczających argumentów, które uzasadniałyby jej wniosek. Wprawdzie według jej twierdzeń, pochodzące od niej pisma procesowe były sporządzane przez jej męża T. K., jednakże jak słusznie zauważył Sąd Rejonowy, dotąd skarżąca nie miała trudności

z podejmowaniem czynności procesowych i obroną swoich praw przed sądem. Wnoszone przez nią pisma procesowe nie były wadliwe, nie wymagały skorygowania, a przeciwnie – podejmując właściwe czynności, uczestniczka uzyskała zwolnienie od kosztów sądowych w całości, złożyła prawidłowy pod względem formalnym wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu oraz w prawidłowy sposób zainicjowała tryb merytorycznej weryfikacji przez sąd wyższej instancji wydanego przez Sąd Rejonowy rozstrzygnięcia, składając zażalenie będące przedmiotem niniejszego postępowania. Skoro zatem z dotychczasowego przebiegu postępowania wynika, że skarżąca skutecznie radzi sobie z prowadzeniem postępowania, Sąd pierwszej instancji trafnie oddalił zgłoszony przez nią wniosek. Słusznie też Sąd Rejonowy zauważył, że skoro uczestniczka – jak sama podaje – nie orientuje się w sprawie, zaś jej dotychczasowy udział w postępowaniu był możliwy dzięki pomocy uczestnika T. K., to skarżąca może samodzielnie udzielić mu pełnomocnictwa do reprezentowania jej w niniejszej sprawie. Brak jest jednak jakichkolwiek podstaw prawnych do finansowania ze środków Skarbu Państwa czynności podejmowanych przez pełnomocnika nie będącego ustanowionym z urzędu adwokatem lub radcą prawnym, zaś zwolnienie od kosztów sądowych dotyczy jedynie opłat i wydatków sądowych przewidzianych w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. jedn. Dz. U. z 2010r., Nr 90, poz. 594 ze zmianami), nie obejmuje natomiast innych kosztów poniesionych przez stronę w związku z jej udziałem w sprawie, w tym kosztów porad prawnych oraz kosztów związanych ze sporządzaniem pism procesowych. Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 373 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, odrzucił zażalenie na postanowienie w pkt. I (zgodnie bowiem z art. 394 § 1 pkt 2 kpc zażalenie przysługuje jedynie na postanowienie, którego przedmiotem jest odmowa zwolnienia od kosztów sądowych, zaś w rozpoznawanej sprawie skarżąca, zgodnie z wnioskiem z dnia 13 lutego 2012r., została z tych kosztów w całości zwolniona), a dalej idące zażalenie, jako bezzasadne, oddalił z mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.