

**Sygnatura akt II Cz 470/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

**Przewodniczący : SSO Anatol Gul**

**Sędziowie : SO Alicja Chrzan**

**SO Jerzy Dydo**

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) w S.

przy udziale E. D., M. D.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 03 kwietnia 2013 r.,  
sygn. Akt I Co 456/13

postanawia :

**I. zmienić zaskarżone postanowienie, w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie sygn. akt VI NC-e 829693/11 na rzecz (...)w S., na którą przeszło uprawnienie (...)w L. oraz zasądzić solidarnie od dłużników na rzecz wnioskodawcy kwotę 127zł tytułem kosztów postępowania,**

**II. zasądzić solidarnie od dłużników na rzecz wnioskodawcy kwotę 90 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oddalił wniosek (...) o nadanie klauzuli wykonalności na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. przeciwko E. D.i M. D..

W uzasadnieniu, powołując się na art. 788 § 1 k.p.c., Sąd wskazał, że wnioskodawca przedłożył oświadczenie z 23 sierpnia 2012 r. sporządzone w formie aktu notarialnego, z którego wynika, że (...)w G., na podstawie umowy z 09 sierpnia 2012 r. zbyła przysługującą jej wobec uczestników wierzytelność, wynikającą z załącznika do umowy, na rzecz (...)w L., który to wykaz stanowi załącznik do aktu notarialnego, a następnie (...)w L.zbyła umową z 09 sierpnia 2012 r. nabytą od (...)w G.wierzytelność na rzecz (...)w S.. Załącznik, na który powołały się strony składające oświadczenie, został dołączony do aktów notarialnych w formie kserokopii bez pieczęci i notarialnych lub z pieczęcią nieczytelną. Załącznik, z którego wynika przelana wierzytelność nie stanowi zaś dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi osób uprawnionych do reprezentowania cedenta i cesjonariusza, ani dokumentu urzędowego, a zatem nie spełnia wymogów, o jakich mowa w art. 788 k.p.c.

Powyższe postanowienie zaskarżył wnioskodawca, zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania, to jest art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie w sprawie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych ww. przepisem i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku i nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień, przy uwzględnieniu kosztów postępowania a obie instancje.

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

W myśl art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Mając na uwadze treść powołanego przepisu stwierdzić należy, że sąd w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela bada jedynie, czy zostały spełnione przesłanki określone w art. 788 § 1 k.p.c., tj. czy przejście uprawnienia (obowiązku) nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed jego wydaniem oraz czy przejście to wykazane zostało przez wierzyciela dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca przedłożył notarialne oświadczenie, zgodnie z którym na podstawie przelewu powierniczego nabył od (...)w L.wierzytelności określone w załączniku do tej umowy wraz ze wszystkimi zabezpieczeniami. Do aktu dołączony został załącznik nr 102, z którego wynika, że przedmiotem przelewu była również wierzytelność przysługująca zbywcy w stosunku do E. D.i M. D., na podstawie nakazu zapłaty z dnia 11 lutego 2010 r. wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e 829693/11. Następnie z drugiego złożonego notarialnie oświadczenia wynika, że (...)zbywca wierzytelności) nabył wierzytelność wynikającą z w/w orzeczenia od pierwotnego wierzyciela - Spółdzielczej (...)w G.. Powyższe dokumenty, choć zostały złożone w formie kserokopii, to jednak są poświadczone jako zgodne z ich oryginałami przez pełnomocnika wnioskodawcy – adw. K. H.. Przyznanie na podstawie art. 129 k.p.c. (ustawą z dnia 23.10.2009r. o zmianie ustawy w zakresie uwierzytelnienia dokumentów) pełnomocnikom procesowym prawa do uwierzytelniania odpisów dokumentów służących jako dowód w sprawie cywilnej uprawnia obecnie do przyjęcia, że w celu uzyskania klauzuli wykonalności na rzecz lub przeciwko następcy prawnemu wierzyciela i dotychczasowego dłużnika, na podstawie art. 788 § 1 kpc, wystarczy wykazanie przejścia uprawnień lub obowiązków za pomocą dokumentów urzędowo poświadczonych, poświadczonych za zgodność z oryginałem przez zawodowego pełnomocnika, ustanowionego przez wnioskodawcę w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 23 września 2010 r., I ACZ 1229/10, OSAW 2011/1/208). Jakkolwiek przy tym załącznik, z którego wynika wierzytelność przysługująca wobec dłużników nie odpowiada wymogom przewidzianym w art. 788 § 1 k.p.c., jednakże okoliczność ta pozostaje bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia, skoro w samej treści aktu notarialnego jednoznacznie wskazano, iż przelew dotyczy wierzytelności określonych w tym załączniku, całość (tj. wypis aktu notarialnego Rep. (...)z dnia 23.08.2012 r. wraz z załącznikiem nr 102 oraz wypis aktu notarialnego Rep. (...)z dnia 23.08.2012r. wraz z załącznikiem nr 102) została opatrzona pieczęcią i podpisem notariusza (k. 8 i 9), a każdą stronę poświadczył jako zgodną z oryginałem pełnomocnik wnioskodawcy. W takiej sytuacji – wbrew twierdzeniom Sądu Rejonowego - nie było przeszkód ku temu, aby uwzględnić jego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności w trybie art. 788 § 1 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., zmienił zaskarżone postanowienie jak w pkt. I.

O kosztach postępowania klauzulowego orzekł w oparciu o przepis art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c. Na koszty te składa się opłata sądowa od wniosku w kwocie 50 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł (§ 11 ust. 1 pkt 13 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, Dz. U. nr 163, poz. 1348 ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa - 17 zł.

W pkt. II Sąd Okręgowy orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego, na które składa się opłata sądowa od zażalenia w wysokości 30 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł (art. art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., art. 391 § 1 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c.).