

POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wierzyciela (...) Spółki z o. o. w S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 3 kwietnia 2013 r., sygn. akt I Co 428/13

w sprawie przy udziale dłużnika Z. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w dniu 23 sierpnia 2011 r. przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 474373/11, na rzecz (...) Spółki z o. o. w S., na którą przeszło uprawnienie (...)w L. oraz zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela 127 zł tytułem kosztów postępowania,

II. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela 90 zł kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz, jako następcy prawnego, tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód

w Lublinie w dniu 23 sierpnia 2011 r. Powołując przepis art. 788 § 1 kpc, Sąd wskazał, że wnioskodawca przedłożył oświadczenia z dnia 23 sierpnia 2012 r. sporządzone w formie aktu notarialnego, z których wynika, że wierzyciel (...)w G.umową z dnia 9 sierpnia 2012 r. zbył wierzytelność posiadaną wobec dłużnika M. C., a określoną w załączniku do umowy, na rzecz (...)w L., który to wykaz wierzytelności stanowi załącznik do aktu notarialnego, a następnie (...) zbyła tę wierzytelność na rzecz (...) sp. z o. o. w S.. Oświadczenie to podpisali pełnomocnicy stron oraz notariusz. Załącznik, na który powołały się strony składające oświadczenie został dołączony do aktów notarialnych w formie kserokopii bez pieczęci notarialnych (lub z pieczęcią nieczytelną). Zdaniem Sądu, treść załącznika nie może być integralną częścią złożonych aktów notarialnych, gdyż nie ma ona formy aktu notarialnego. Załącznik, w którym została określona przelana wierzytelność, nie stanowi ani dokumentu urzędowego, ani dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi osób uprawnionych do reprezentowania cedenta i cesjonariusza. Charakteru takiego nie nadaje mu poświadczenie za zgodność z oryginałem przez reprezentującego wnioskodawcę adwokata w oparciu o przepis art. 129 kpc. Przewidziana w tym przepisie możliwość poświadczenia odpisu dokumentu przez pełnomocnika będącego

adwokatem dotyczy jedynie poświadczenia odpisu dokumentu z jego oryginałem. Pełnomocnik procesowy nie może natomiast na podstawie art. 129 kpc poświadczyć urzędowo złożonego podpisu pod dokumentem. Przedmiotowy załącznik stanowi zatem wyłącznie dokument prywatny, lecz nie spełnia wymogów z art. 788 kpc.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca, wnosząc o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku, zarzucił naruszenie art. 788 § 1 kpc przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych tym przepisem.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie jest uzasadnione. Stosownie do art. 788 § 1 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Mając na uwadze treść powołanego przepisu stwierdzić należy, że sąd w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela bada jedynie, czy zostały spełnione przesłanki określone w art. 788 § 1 kpc, tj. czy przejście uprawnienia (obowiązku) nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed jego wydaniem, oraz czy przejście to wykazane zostało przez wierzyciela dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. W przedmiotowej sprawie wnioskodawca przedłożył notarialne oświadczenie, zgodnie z którym na podstawie przelewu powierniczego nabył od (...)w L.wierzytelności określone w załączniku do tej umowy wraz ze wszystkimi zabezpieczeniami. Do aktu dołączony został załącznik nr 248,

z którego wynika, że przedmiotem przelewu była również wierzytelność przysługująca zbywcy w stosunku do Z. K.na podstawie nakazu zapłaty z dnia

23 sierpnia 2011 r. wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...). Nadto z drugiego złożonego notarialnie oświadczenia wynika, że (...)zbywca wierzytelności) nabył wierzytelność wynikającą z w/w orzeczenia od pierwotnego wierzyciela - (...)w G.. Powyższe dokumenty, choć zostały złożone w formie kserokopii, to jednak są poświadczone jako zgodne z ich oryginałami przez pełnomocnika wnioskodawcy – adw. K. H.. Przyznanie na podstawie art. 129 k.p.c. (ustawą z dnia 23.10.2009r. o zmianie ustawy w zakresie uwierzytelnienia dokumentów) pełnomocnikom procesowym prawa do uwierzytelniania odpisów dokumentów służących jako dowód w sprawie cywilnej uprawnia obecnie do przyjęcia, że w celu uzyskania klauzuli wykonalności na rzecz lub przeciwko następcy prawnemu wierzyciela i dotychczasowego dłużnika, na podstawie art. 788 § 1 kpc, wystarczy wykazanie przejścia uprawnień lub obowiązków za pomocą dokumentów urzędowo poświadczonych, poświadczonych za zgodność z oryginałem przez zawodowego pełnomocnika, ustanowionego przez wnioskodawcę w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 23 września 2010 r., I ACZ 1229/10, OSAW 2011/1/208). Jakkolwiek przy tym załącznik, z którego wynika wierzytelność przysługująca wobec dłużnika Z. K.nie odpowiada wymogom przewidzianym w art. 788 § 1 kpc, jednakże okoliczność ta pozostaje bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia, skoro w samej treści aktu notarialnego jednoznacznie wskazano, iż przelew dotyczy wierzytelności określonych w tym załączniku, całość (tj. wypis aktu notarialnego Rep. (...)z dnia 23.08.2012 r. wraz z załącznikiem nr 248 oraz wypis aktu notarialnego Rep. (...)z dnia 23.08.2012r. wraz z załącznikiem nr 248) została opatrzona pieczęcią i podpisem notariusza (k. 7 i 8), a każdą stroną poświadczył jako zgodną z oryginałem pełnomocnik wnioskodawcy. W takiej sytuacji – wbrew twierdzeniom Sądu Rejonowego - nie było przeszkód ku temu, aby uwzględnić jego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności w trybie art. 788 § 1 kpc.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i w zw. z art. 13 § 2 kpc, zmienił zaskarżone postanowienie jak w pkt. I.

O kosztach postępowania klauzulowego orzekł w oparciu o przepis art. 98 § 1 i 3 kpc

i 13 § 2 kpc. Na koszty te składa się opłata sądowa od wniosku w kwocie 50 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł (§ 11 ust. 1 pkt 13 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, Dz. U. nr 163, poz. 1348 ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa - 17 zł. W pkt. II Sąd Okręgowy

orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego, na które składa się opłata sądowa od zażalenia w wysokości 30 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł (art. art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, art. 391 § 1 kpc i 13 § 2 kpc).