

Sygn. akt II Cz 439/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Jerzy Dydo

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy j z wniosku wierzyciela Z. Ł.

przy udziale A. T. i M. Ł.

o podział do korzystania

na skutek zażalenia uczestniczki A. T.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 10 kwietnia 2013 r. sygn. akt I Ns 1417/11

postanawia :

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem odrzucono apelację uczestniczki A. T. jako spóźnioną, ponieważ postanowienie zostało wydane w dniu 10 marca 2013 r., natomiast apelacja została wniesiona w dniu 10 kwietnia 2013 r., czyli po upływie terminu 21 dni, przy czym skarżąca nie składała wniosku o doręczenie jej orzeczenia z uzasadnieniem.

W zażaleniu skarżąca podawa, że wniosek o uzasadnienie orzeczenia w jej imieniu złożyła córka, która przez przypadek we wniosku zamieściła swoje dane, przy czym, po otrzymaniu postanowienia z uzasadnieniem, oddała go skarżącej.

Sąd Okręgowy zważył :

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu, a podane w nim okoliczności w najmniejszym stopniu nie podważają trafności zaskarżonego rozstrzygnięcia. Nie ulega bowiem wątpliwości, co zresztą przyznaje sama skarżąca, że nie składała ona wniosku o doręczenie jej orzeczenia z uzasadnieniem, wobec czego wniesiona przez nią w dniu 10 kwietnia 2013 r. apelacja była spóźniona / art. 369 § 2 kpc /. Z kolei złożenie takowego wniosku przez jej córkę M. Ł., która także była uczestnikiem postępowania, nie mogło mieć żadnego znaczenia dla biegu terminu do wniesienia apelacji dla skarżącej.

Z tych przyczyn zażalenie jako pozbawione uzasadnionych podstaw zostało oddalone / art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc /.