

Sygn. akt II Cz 412/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2013r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym zażalenia powoda B. K. na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 26 marca 2013 r., sygn. akt I C 207/13, w sprawie przeciwko Gminie Miejskiej D. o zapłatę 3.967,90 zł

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 26 marca 2013 r. Przewodniczący Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie zwrócił pozew B. K., gdyż powód – mimo wezwania – nie przedłożyła odpisów wszystkich załączników dołączonych do pozwu.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie powód podniósł, że w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków pozwu złożył w Biurze Podawczym Sądu wszystkie wymagane dokumenty. Wskazał, że w kasie Sądu uiścił opłatę za wykonanie kserokopii dokumentów, zaś wszystkie te czynności wykonał pracownik Sądu i cała dokumentacja, w tym akta, zostały przekazane do sekretariatu Sądu - Wydziału Cywilnego. W związku z tym nie ponosi on odpowiedzialności za zaistniałą sytuację.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie podlegało oddaleniu. Zgodnie z art. 187 § 1 pkt 1 kpc pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego (art. 126 kpc), a nadto zawierać dokładnie określone żądanie, a w sprawach o prawa majątkowe także oznaczenie wartości przedmiotu sporu, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna. Stosownie zaś do treści art. 128 § 1 kpc do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych. Gdy zatem niedopełnienie wymogów formalnych przewidzianych dla pozwu w art. 126 kpc i art. 187 kpc oraz niedołączenie jego odpisu, uniemożliwia nadanie sprawie biegu, a w konsekwencji – jej rozpoznanie, to braki w tym zakresie, nieusunięte w wyznaczonym terminie, uzasadniają zwrot pozwu na podstawie art. 130 kpc. Z akt rozpoznawanej sprawy wynika, że wniesiony przez powoda pozew nie zawierał wszystkich wymaganych elementów – powód nie dołączył bowiem odpisów wszystkich przedłożonych do akt załączników, dlatego zasadnie został on wezwany do uzupełnienia tych braków. Powyższe wezwanie w sposób zrozumiały formułowało zakres stwierdzonych uchybień formalnych oraz sposób ich usunięcia i wezwanie to powód zrozumiał, skoro zwrócił się z wnioskiem o wydanie z akt sprawy kserokopii wymaganych dokumentów. Gdy zaś – mimo sporządzenia niezbędnych kserokopii - nie przedłożył wszystkich załączników, Przewodniczący prawidłowo uznał, że nie wywiązał się on w całości z nałożonego na niego obowiązku i zasadnie zwrócił złożony przez niego pozew. Wprawdzie w zażaleniu powód podniósł, że żądane dokumenty złożył w Biurze Podawczym Sądu, jednakże jego twierdzenia w tym przedmiocie nie zostały w żaden sposób nawet uprawdopodobnione, tym bardziej zatem, jako gołosłowne, nie zasługiwały one na uznanie za wiarygodne. Powód wskazał jedynie, że posiada kopie potwierdzone przez Biuro Podawcze i są one do wglądu, jednakże kopii tych nie przedłożył, zaś same jego twierdzenia nie mogą stanowić podstawy dla dokonania ustaleń w niniejszej sprawie.

Jeśli więc zarzuty zażalenia w żaden sposób nie podważyły trafności zaskarżonego rozstrzygnięcia, zażalenie to, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu. Na marginesie można zauważyć, że zwrot pozwu w przedmiotowej sprawie nie pozbawia powoda prawa do wytoczenia nowego powództwa z zachowaniem wszystkich przewidzianych przepisami kodeksu postępowania cywilnego wymogów formalnych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 398 kpc, orzekł jak w postanowieniu.