

Sygn. akt II Cz 399/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Alicja Chrzan

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Banku (...) SA w K.

przeciwko G. Z. i J. Z.

o zapłatę 91 393,80 zł

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

z dnia 15 marca 2013 r. sygn. akt I Nc 180/13

postanawia :

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem odrzucono zarzuty pozwanych od nakazu zapłaty z dnia 25 lutego 2013 r. jako spóźnione, ponieważ termin do ich wniesienia upłynął w dniu 13 marca 2013 r., natomiast zarzuty wniesiono w dniu 14 marca 2013 r., czyli już po upływie przepisane terminu.

W zażaleniu pozwani podnieśli, że odpis nakazu zapłaty został im doręczony w dniu 28 lutego 2013 r., dlatego też zażalenie wniesione w dniu 14 marca 2013 r. nie było spóźnione, wobec czego wniesli o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył :

Zażalenie jest bezzasadne, a podniesione w nim argumenty w żadnym stopniu nie znajdują oparcia w okolicznościach sprawy.

Potwierdzenia odbioru przedmiotowego nakazu / k. 18 i 19 / jednoznacznie bowiem wskazują, że każdy z pozwanych osobiście odebrał przesyłkę w postaci nakazu zapłaty w dniu 27 lutego 2013 r., co potwierdzili własnoręcznymi podpisami, a faktów tych w najmniejszym stopniu nie podważa dołączona do zażalenia kserokopia zawiadomienia o pozostawieniu przesyłki w placówce pocztowej i możliwości jej odbioru, co pozwani uczynili.

Z tych przyczyn zażalenie jako pozbawione uzasadnionych podstaw zostało oddalone / art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc /.