

Sygnatura akt II Cz 394/13

POSTANOWIENIE

Dnia 09 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SSR Maciej Ejsmont (del)

po rozpoznaniu w dniu 09 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. F.**

przeciwko A. F.

o ustalenie

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 04 marca 2013 r., sygn. akt I C 215/13

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 04 marca 2013 r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oddalił wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia powództwa przez umieszczenie w księdze wieczystej nr (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, wpisu ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu w sprawie o usunięcie niezgodności między stanem ujawnionym w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym.

Powołując się na art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z 06 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece podał, że dla udzielenia zabezpieczenia w przedmiotowej sprawie nie jest konieczne wykazanie interesu prawnego, niemniej zachodzi konieczność uprawdopodobnienia istnienia roszczenia stosownie do art. 730¹ § 1 k.p.c. W ocenie Sądu Rejonowego powódka obowiązkowi temu nie sprostała. Brak jest bowiem uzasadnienia dla przyjęcia twierdzenia, że cała nieruchomości miała znaleźć się w majątku wspólnym powódki i pozwanego. Powódka wskazała jedynie na ciąg zdarzeń dotyczących nabycia udziału w nieruchomości, wskutek umowy sprzedaży z 08 sierpnia 2006 r., do majątku wspólnego przez A. F. od B. P.. Nie wskazała jednak, w jaki sposób drugi udział w przedmiotowej nieruchomości miał znaleźć się w majątku wspólnym jej i pozwanego. Powódka w uzasadnieniu pozwu wskazuje jedynie na nabycie nieruchomości przez spółkę cywilną w 1998 r., a następnie na umowę pożyczki hipotecznej z 09 kwietnia 2001 r.

Powyższe postanowienie zaskarżyła powódka, zarzucając mu obrazę prawa materialnego tj. art. 31 ust. 1 zd. 1 krio przez jego niezastosowanie i pominięcie w stanie faktycznym sprawy okoliczności, że pozwany nie mógł nabyć udziału w nieruchomości po zniesieniu jej współwłasności z byłą współniczką spółki cywilnej do majątku odrębnego, lecz jedynie do majątku wspólnego, z racji trwania małżeństwa z powódką oraz istniejącego między małżonkami ustawowego

ustroju wspólności majątkowej, co uzasadnia jej roszczenie w udzieleniu zabezpieczenia, zwłaszcza w sytuacji toczącej się z tej nieruchomości egzekucji komorniczej.

Wskazując na powyższe wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie jej wniosku w całości.

Na obecnym etapie postępowania zażalenie nie może zostać uwzględnione.

Jak wynika z aktu notarialnego – umowy sprzedaży zawartej w dniu 08 sierpnia 2006 r. – pozwany nabył 1/2 udziału we własności samodzielnego lokalu użytkowego opisanego w § 3 tego aktu. Równocześnie znajduje się tam zapis, że A. F. udział ten wraz z prawami związanymi z własnością lokalu nabywa ze swojego majątku osobistego. Powódka nie uprawdopodobniła okoliczności, które podważyłyby treść tego zapisu. Choć zatem nabycie nieruchomości nastąpiło w czasie trwania wspólności majątkowej stron, to jednak brak jest obecnie podstaw, iż istotnie cała nieruchomość weszła w skład majątku dorobkowego małżonków. Powódka nie przedstawiła też informacji, które wskazywałyby, w jaki sposób (a tym samym na jakich zasadach) pozwany stał się właścicielem pozostałej 1/2 części nieruchomości, po ustaniu współwłasności łącznej spółki cywilnej (tj. po jej rozwiązaniu). Natomiast umowa o pożyczkę hipoteczną zawarta przez powódkę i pozwanego w dniu 09 kwietnia 2001 r. wskazuje jedynie, że jej zabezpieczeniem stała się nieruchomość, której właścicielami na zasadach współwłasności łącznej byli A. F. B. P.. Nie dowodzi zaś, by została ona zaciągnięta na cele związane z zakupem tej nieruchomości, w szczególności, że nieruchomość przez spółkę została nabyta w 1998 r., zaś umowa pożyczki została zawarta w 2001 r.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy podzielił argumentację Sądu Rejonowego, iż powódka nie uprawdopodobniła istnienia swojego roszczenia, co skutkowało oddaleniem wniosku o udzielenie zabezpieczenia, z uwagi na brzmienie art. 730¹ § 1 k.p.c. Z tej przyczyny zażalenie zostało oddalone z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.